

Всего в ходе работы симпозиума прозвучало свыше 20 докладов, посвященных различным проблемам истории Кавказской Албании и сопредельных территорий. Участники форума имели возможность свободно обсуждать доклады и открыто дискутировать по различным поднимаемым вопросам. К сожалению, не обошлось без некоторой политизации конференции с выходом на современную историю и напряженную ситуацию в регионе. Тем не менее состоявшаяся встреча ученых-албанистов, несомненно, имела положительное значение – ученые получили возможность общения, установления деловых, творческих контактов, ознакомления с новыми работами и взглядами коллег по тем или иным проблемам истории и культуры Кавказской Албании.

Во время работы симпозиума его участники встретились с президентом НАН РА, академиком Р.М. Мартиросяном, директором Института востоковедения НАН РА, доктором исторических наук, проф. Рубеном Сафрастяном, директором Музея-института геноцида армянского народа Гайком Демояном, ректором Университета Агуа и главным редактором журнала “Iran and the Caucasus” (International Journal, BRILL Academic Publishers, Boston – Leiden), доктором исторических наук, проф. Гарником Асатрянном, которые рассказали о деятельности этих учреждений, их структуре, научных направлениях, контактах с зарубежными и российскими учеными.

М.С. Гаджиев

КРУГЛЫЙ СТОЛ «ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОЧНИКОВ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИСТОРИИ»

(Москва, 17 сентября 2007 г.)

17 сентября 2007 г. в Президиуме РАН состоялся Круглый стол «Фальсификации источников и национальные истории», проведенный в рамках Международной программы «Актуальное прошлое: наука и общество» и организованный Отделением историко-филологических наук РАН и Институтом востоковедения РАН при финансовой поддержке Президиума РАН, Российского гуманитарного научного фонда (проект РГНФ № 05-01-01056а) и при информационной поддержке Российского исторического журнала «Родина». Круглый стол был посвящен, как и следует из его названия, весьма актуальной теме фальсификации, подделки исторических источников, направленных на достижение тех или иных целей, в том числе и политических.

В ходе работы круглого стола прозвучало 19 докладов, охватывающих широкий спектр поставленной проблемы. Со вступительным словом к собравшимся обратились чл.-корр. РАН, руководитель Федерального архивного агентства РФ В.П. Козлов и ученый секретарь ОИФН РАН, кандидат исторических наук А.Е. Петров, отметившие важность настоящего круглого стола и необходимость разоблачения и критики существующих и возникающих подделок исторических источников, искажающих и фальсифицирующих историю.

Доктор исторических наук В.А. Шнирельман (Институт этнологии и антропологии РАН) выступил с докладом «Подделки как этнополитическая проблема», в котором охарактеризовал особую категорию фальшивок, преследующих груп-

повые интересы, этнополитические цели, способствующих формированию национального мифа о славных предках, древней и высокой культуре и государственности того или иного современного народа и выступающих инструментом политической мобилизации, подводящих историческую базу для тех или иных политических требований. Чл.-корр. РАН В.П. Козлов (Федеральное архивное агентство РФ), опираясь на анализ свыше 900 подлогов и фальшивок, представил типологию фальсификаций источников по российской истории, которая берет начало, по крайней мере, с конца XVIII в. В своем докладе он показал, в основном, политический и идеологический заказ подделок, раскрыл способы их изготовления и представления, камуфлирования и легализации, приемы введения фальсификатов в общественный оборот. Доктор исторических наук И.Н. Данилевский (Институт всеобщей истории РАН) вновь поднял вопрос о причинах создания получившей широкую популярность так называемой Велесовой книги, показал ее этноцентристскую направленность как носителя великой славяно-русской идеи. Доклад доктора исторических наук М.А. Робинсона (Институт славяноведения РАН) был посвящен истории и причинам возникновения подложных Краледворской и Зеленогорской рукописей, созданных известным энтузиастом чешского национального возрождения, антикваром Вацлавом Ганкой, представляющих собой «выдающееся достижение» в деле фальсификаций и носящих выраженный антинемецкий характер. Кандидат исторических наук, научный редактор издательства «Молодая гвардия» В.В. Эрлихман в своем докладе подверг анализу недавно опубликованную на русском языке «древнефризскую руническую книгу» под названием «Хроника Ура Линда», якобы скопированную в 1256 г. с манускрипта, относящегося к 2194 г. до н.э. (!), а в действительности созданную в сер. XIX в. в условиях становления великогерманского шовинизма и направленную на пробуждение национальной гордости фризов, на борьбу их за независимость; докладчик привел и слова создателя СС Гимmlера о том, что «Хроника Ура Линда» «истинна, поскольку подлинным является ее ядро». Проблеме народной и непрофессиональной, дилетантской этимологии, в частности, древних и средневековых этнонимов, как инструмента конструирования определенно заданной концепции, идеи было посвящено выступление доктора исторических наук Е.А. Мельниковой (Институт всеобщей истории РАН). В совместном докладе доктора исторических наук Л.А. Беляева (Институт археологии РАН), доктора исторических наук А. Бужиловой (Институт археологии РАН) и кандидата исторических наук А.Е. Петрова (ОИФН РАН) «Патриотический скелет в народном шкафу: Опыт фальсификации с помощью археологии и судебной криминалистики» был подвергнут резкой критике заданный и профинансированный Костромской областной администрацией и осуществленный археологами в ходе раскопок поиск могилы Ивана Сусанина и криминалистический анализ одного из обнаруженных скелетов, который пытаются выдать за останки народного героя. Кандидат филологических наук В.В. Дубовик (МГУ) в своем выступлении показала подложный характер хранящейся в РГАДА (Ф. 96. № 7. ЛЛ. 20-28) грамоты, написанной якобы от имени Иоанна Владимирского Шуйского 20 февраля 1648 г. и удостоверяющей самозванца Т. Акиндинова как наследника царя Василия Шуйского. Вызвавший особый интерес доклад кандидата исторических наук С.М. Шамина (Институт русского языка им. А.С. Пушкина) был посвящен циклу произведений легендарной переписки турецкого султана с казаками, представляющей собой «пример проникновения европейских подделок в русско-украинскую культурную среду» и возникшей как ан-

титурецкий памфлет, но воспринимаемой и ныне как реально существовавшие произведения с богатой украинской неформальной лексикой и фольклором. Кандидат исторических наук И.В. Зайцев (Институт востоковедения РАН) в своем докладе «Антоний Мухлинский и «Рисале-йи Татар-и Лех» («Трактат о польских татарах» или «Трактат польского профессора»?) проанализировал татарское историческое сочинение литовского происхождения, написанное якобы в 1558 г., в котором рассказывается о происхождении и истории польско-литовских татар. Исследование текста и языка этого трактата, представляющего Польшу и Литву оплотами толерантности, ставит под большое сомнение его подлинность. В выступлении доктора М. Кизилова (Мертон Колледж, Оксфорд) была раскрыта подложная приписка, якобы имевшаяся на полях венецианского караимского молитвенника 1528 г., о пребывании Богдана Хмельницкого и его сына Тимофея в Крыму (Чуфут-кале), но в действительности созданная караимским востоковедом С.М. Шапшалом около 1927 г. Доклад кандидата исторических наук А. Федорчука (Институт славяноведения РАН) был посвящен анализу деятельности известного караимского собирателя древностей Авраама Фирковича (1787-1874) по фальсификации крымских караимских надгробных памятников, показаны методы и приемы изменений эпитафий, которыми он умудрялся удревять эти памятники на 600 лет. Кандидат исторических наук А.Д. Васильев (Российская академия государственной службы при Президенте РФ) проанализировал современную турецкую историографию, в которой в фальсифицированном свете представлены отношения России с государствами Центрально-Азиатского региона, характеризующуюся складыванием тенденциозной и «безальтернативной концепции исключительно негативного освещения и искаженной оценки бытования тюркских народов в составе царской России и бывшего Советского Союза». В выступлении кандидата исторических наук А.А. Столярова (Институт востоковедения РАН) были выделены и рассмотрены подделки жалованных грамот раннесредневековой Северной Индии. В докладе доктора исторических наук М.С. Гаджиева (ИИАЭ ДНЦ РАН) был дан анализ подложной «Албанской книги», якобы написанной в VIII в., но в действительности созданной около 1990 г., показаны причины и условия ее возникновения, ее цели и роль в формировании современной лезгинской этноцентристской мифологии, характеризующейся стремлением к доказательству глубочайшей древности народа, занимавшего обширные пространства «от моря до моря», установлению «великих» и престижных «прямых» предков в лице известных народов древности, утверждению генетической связи с великими цивилизациями и, как следствие, притязанию на культурные достижения и приоритеты, призванные легитимизировать претензии на строительство своей государственности в наше время. В выступлении кандидата культурологии О.Ю. Бессмертной (Институт восточных культур и античности, РГГУ) «Ахметуковедение: создание национального писателя в адыгейском литературоведении» был продемонстрирован пример фальсифицированной фигуры, каковой является писатель рубежа XIX–XX вв., известный в адыгейском литературоведении под псевдонимом Юрия Казибека, реальной фамилией которого считается Ахметуков и он же – Магомед-Бек Хаджетлаше-Скагуаше. Ныне на основе придуманной самим Ахметуковым биографии и сконструированного литературоведами образа он рассматривается как известный и самобытный адыгейский национальный писатель и просветитель, каковым он в реальности не являлся. Доклад доктора исторических наук Ю.П. Зарецкого (Гос. университет – Высшая школа экономики) был отведен

весьма интересному и забавному явлению в жизни современной российской глубинки – формированию с нач. 1990-х гг. в дер. Мартыновка (Ярославская область) и соседних деревнях некой общности *кацкари* (по наименованию р. Кадка), самоидентификации которых способствовал ряд субъективных и объективных факторов. Проблеме фальсификации археологических артефактов, за которыми ясно виден социальный, религиозно-идеологический, националистический, политический или административный заказ, и влиянию этого опасного явления на современное общество был посвящен доклад доктора исторических наук, главного редактора журнала «Российская археология» Л.А. Беляева (Институт археологии РАН). Об актуальных вопросах использования археологических источников в параэтногенетических исследованиях в современной России говорил в своем выступлении доктор исторических наук Л.Т. Яблонский (Институт археологии РАН), выделивший антропологический аспект этногенетических исследований, проблемы этноса, соотношения культуры этноса, этнической и археологической культур. Автор акцентировал внимание на ответственности исследователей, необходимости соблюдения исключительной осторожности при проведении этногенетических работ, носящих междисциплинарный характер, персональной самоцензуры авторов, которые должны действовать по принципу «не навреди!».

В ходе круглого стола шло живое деловое обсуждение прозвучавших докладов, была принята резолюция, в которой участники акцентировали внимание на необходимости противостояния ученых фальсификациям исторических источников, критики всевозможных псевдоисторических исследований, концепций, открытий. Резолюция будет представлена в гуманитарные академические учреждения и выставлена на интернет-сайте Отделения историко-филологических наук РАН. Материалы круглого стола вскоре будут изданы отдельным сборником статей.