

DOI: <https://doi.org/10.32653/CH194946-958>

Исследовательская статья

Полчаева Фатимат Абдулнетифовна  
младший научный сотрудник  
Институт истории, археологии и этнографии  
Дагестанский федеральный исследовательский центр РАН, Махачкала, Россия  
[polchaeva94@mail.ru](mailto:polchaeva94@mail.ru)

Мусаев Махач Абдулаевич  
к.и.н., ведущий научный сотрудник  
Институт истории, археологии и этнографии  
Дагестанский федеральный исследовательский центр РАН, Махачкала, Россия  
[mahachmus@gmail.com](mailto:mahachmus@gmail.com)

Алибеков Хизри Гаджиевич  
младший научный сотрудник  
Институт истории, археологии и этнографии  
Дагестанский федеральный исследовательский центр РАН, Махачкала, Россия  
[al-gidatli@mail.ru](mailto:al-gidatli@mail.ru)

## ГЕНЕАЛОГИЯ УЦМИЙСКОГО РОДА ПО НАРРАТИВУ «ХРОНИКА МАХМУДА ИЗ ХИНАЛУГА»

*Аннотация.* По сей день многие важные вопросы генеалогии дагестанских правящих фамилий остаются дискуссионными – не определены происхождение основных дагестанских правящих домов (нуцалов, шамхалов, уцмиев), время начала их правления, этимология титулатуры и многие другие. Ответы могут быть получены в результате систематических генеалогических исследований, в том числе изучения и интерпретации нарративов, посвященных родословиям феодальных фамилий. Одним из видных сочинений данного жанра является «Хроника Махмуда из Хиналуга», ранее переведенная на русский язык с арабского языка и проанализированная специалистами. С целью детального изучения данного ценного нарратива нами произведен новый перевод текста, составлены генеалогические схемы т.е. информация визуализирована, произведены сопоставительный анализ двух ветвей кайтагского рода и расчеты, позволившие определить хронологические периоды жизни упоминаемых в хронике персоналий. Кроме того, в рамках данного исследования публикуются два фрагмента, представленные в предыдущих переводах на русский язык в сокращении; из родословной исключен Султан, сын Султан-Мухаммада, так как в более раннем переводе текста была выявлена ошибка. Также следует констатировать, что «Хроника» является компиляцией работ двух или более авторов. Первоначальный ее вариант доводил родословную южной ветви уцмийского рода до потомков Мухаммад-бека, живших в середине XV в., чему соответствует сохраненная в работе подпись автора в конце документа с указанием на 1456/57 г. В последующем к тексту производилось дополнение, возможно не единожды. Т.е. мы имеем дело с компилятивной работой.

*Ключевые слова:* Хроника Махмуда из Хиналуга; уцмии; генеалогия; нарратив; Кайтаг; Дагестан

**Для цитирования:** Полчаева Ф.А., Мусаев М.А., Алибеков Х.Г. Генеалогия уцмийского рода по нарративу "Хроника Махмуда из Хиналуга" // История, археология и этнография Кавказа. 2023. Т. 19. № 4. С. 934–945. doi.org/10.32653/CH194946-958

DOI: <https://doi.org/10.32653/CH194946-958>

Research paper

Fatimat A. Polchaeva  
Junior Researcher  
Institute of History, Archeology and Ethnography  
Dagestan Federal Research Center of RAS, Makhachkala, Russia  
[polchaeva94@mail.ru](mailto:polchaeva94@mail.ru)

Makhach A. Musaev  
Cand. Sci., Leading Researcher  
Institute of History, Archeology and Ethnography  
Dagestan Federal Research Center of RAS, Makhachkala, Russia  
[mahachmus@gmail.com](mailto:mahachmus@gmail.com)

Khizri G. Alibekov  
Junior Researcher  
Institute of History, Archeology and Ethnography  
Dagestan Federal Research Center RAS, Makhachkala, Russia  
[al-gidatli@mail.ru](mailto:al-gidatli@mail.ru)

## GENEALOGY OF THE UTSMI FAMILY ACCORDING TO THE NARRATIVE SOURCE “THE CHRONICLE OF MAHMUD OF KHINALUG”

*Abstract.* Numerous critical aspects regarding the genealogy of Dagestan ruling families persist as subjects of debate to this date. Key issues of the origins of the principal Dagestan ruling houses (Nutsals, Shamkhals, Utsmis), the commencement of their reign, the etymology of their titles, and various other matters are still unresolved. Addressing these issues necessitates systematic genealogical research, incorporating the examination and interpretation of narrative sources dedicated to the genealogies of feudal families. A noteworthy contribution to this genre is the “Chronicle of Mahmud of Khinalug,” previously translated from Arabic into Russian and analyzed by specialists. In order to thoroughly explore this valuable narrative, we have undertaken a new translation of the text, developed genealogical diagrams to visualize the information. Furthermore, a comparative analysis of the two branches of the Kaitag family has been conducted, along with calculations facilitating the determination of chronological periods in the lives of the personalities mentioned in the chronicle. As part of this study, we have included two previously summarized fragments from earlier Russian translations. Notably, Sultan, the son of Sultan Muhammad, has been omitted from the genealogy due to an identified error in the preceding translation of the text. It is essential to acknowledge that the chronicle is a composite of works authored by two or more individuals. The original version traces the genealogy of the southern branch of the Utsmi family to the descendants of Muhammad Beg, who lived in the mid-15th century – a date corroborated by the author’s signature preserved in the work, indicating the year 1456/57. Subsequent additions to the text have been made, possibly on more than one occasion. In essence, this is a compilation work.

Keywords: Chronicle of Mahmud of Khinalug; Utsmi; genealogy; narrative; Kaitag; Dagestan

**For citation:** Polchaeva F.A., Musaev M.A., Alibekov Kh.G. Genealogy of the Utsmi Family According to the Narrative Source “The Chronicle of Mahmud of Khinalug”. *History, Archeology and Ethnography of the Caucasus*. 2023. Vol. 19. N.4. P. 946–958. [doi.org/10.32653/CH194946-958](https://doi.org/10.32653/CH194946-958)

Обозревая богатую дагестанскую историографию, мы можем констатировать чрезвычайно малое количество генеалогических изысканий, а также то, что генеалогия является одной из наименее разработанных вспомогательных исторических дисциплин. Между тем ценность генеалогии, с учетом наличия в регионе множества феодальных фамилий и ускоренного развития генетических исследований, не нуждается в дополнительных обоснованиях. Их необходимость усиливается тем, что до сих пор остаются не определенными происхождение основных дагестанских правящих домов – нуцалов, шамхалов, уцмиев, время начала их правления, проблема прерывания династий, этимология титулатуры и многие другие проблемные вопросы.

Одним из источников, проливающих свет на историю одной из значительных дагестанских феодальных фамилий является «Хроника Махмуда из Хиналуга», посвященная роду уцмиев. Информация, изложенная в ней эксклюзивна, отражает происхождение и родословие фамилии, и позволяет подготовить генеалогическое древо. Составление древа, или генеалогической схемы по указанному нарративу и является целью данной работы.

### ***Текст «Хроники Махмуда из Хиналуга»<sup>1</sup>, его переводы и исследования***

В 1868 г. в Актах Кавказской археографической комиссии вышли исторические материалы и документы, озаглавленные как «Кайтахские рукописи». Автор публикации российский историк-востоковед и кавказовед Адольф Петрович Берже отметил, что они получены им из собрания рукописей, принадлежавшего правителям Кайтага. Среди многочисленных документов и материалов на османском и персидском языках значатся 4 «манускрипта» на арабском языке, в числе которых интересующая нас «рукопись, списанная с древняго родословнаго дерева Махмудом Хиналугским в 861 (1456) году». А.П. Берже опубликовал данный нарратив, как и прочие арабоязычные материалы, в переводе на русский язык [1, с. 1071–1084].

Историк и кавказовед А.Н. Генко был первым из профессиональных историков, кто заинтересовался содержанием данного сочинения [2]. Он оценивал его так: «этот документ полуисторический. Тут мы имеем дело с некоторой фикцией, но фикцией исторической, которая опирается на детальное знание местных условий, местной среды, и в этом смысле представляет собою первоклассный исторический источник» [3, с. 66].

Данный источник ценен в виду того, что имеет местное происхождение, описывает события малоосвещённого периода исторического прошлого региона и посвящен родословной одной из ветвей уцмийского рода, игравшего на протяжении многих веков заметную роль в политической жизни Восточного Кавказа. По содержанию, нарратив<sup>2</sup> является генеалогией, историей рода, фиксирующей его происхождение. Таких документов в распоряжении исследователей мало. Потому, несмотря на ряд несоответствий в тексте и отсутствие хронологических сведений, сочинение вызывало большой

1. Условное название сочинения, данное ему А.Р. Шихсаидовым ввиду того, что в самом источнике название не указывается.

2. Использование термина «нарратив» относительно некоторых письменных источников, ввиду их содержания и объема, видится более предпочтительным, нежели термин «сочинение» [4, с. 5].

интерес у исследователей, что обусловило необходимость обращения к первоисточнику. Он, по информации, предоставленной А.П. Берже, был передан в 1864 г. в «императорскую библиотеку в Париже» [1, с. 1071].

В последней четверти XX в. дагестанские исследователи получили доступ к арабскому списку источника из коллекции А.П. Берже, хранящейся по настоящее время в Национальной библиотеке Франции<sup>3</sup> (до 1994 г. Королевская библиотека Франции). Копия в виде микрофильмов была получена М.-Н.О. Османовым и предоставлена А.Р. Шихсаидову, который выполнил перевод на русский язык. Новый перевод сочинения, сопровождаемый предисловием и комментариями, был издан в 1997 г., получив наименование «Хроника Махмуда из Хиналуга». Высокое качество работы А.Р. Шихсаидова и большой объем сведений, представленных в источнике, сделали его широко и часто используемым, одним из цитируемых источников местного происхождения [6, с. 106–118; 7].

К указанному выше следует добавить, что наиболее точной попыткой датировки описанных в сочинении событий является работа А.Е. Криштопы [8], который провел сложные расчеты и глубокий анализ текста, пользуясь переводом А.Р. Шихсаидова.

### **Новый перевод нарратива**

Несколько лет назад на сайте Национальной библиотеки Франции<sup>4</sup> были размещены материалы, переданные Королевской библиотеке Франции А.П. Берже, среди которых и «Хроника Махмуда из Хиналуга». Первичное ознакомление с появившейся в свободном доступе качественной цифровой версией позволило выявить, что начало текста не переведено А.Р. Шихсаидовым в полном объеме, копия в форме микрофильма, использовавшаяся им для перевода текста низкого качества, что в свою очередь обуславливало постановку задачи по подготовке нового перевода (третьего по счету).

### **Цель и методология исследования**

Завершение перевода нарратива, выявление некоторых расхождений в переводах, позволили уточнить цели исследования: составление генеалогического древа уцмийского рода в соответствии с новым переводом сочинения «Хроника Махмуда из Хиналуга», определение хронологии поколений уцмийского рода.

Методологической базой исследования стал принцип историзма и системно-генетический метод, позволяющие исследовать вопрос в его развитии. Для объективного изучения письменного источника был применен критический анализ текста, а для выявления расхождений в тексте сопоставительный анализ двух переводов. Результатом синтеза полученных данных стали составленные авторами периодизированные генеалогические схемы уцмийского рода, служащие иллюстрациями к исследованию.

3. Краткая история этой коллекции документов А.П. Берже дана в статье П.М. Алибековой [5, с. 232–263].

4. Copiesdefirmansetdepiecesofficiellesdiverses.1851-1900[Электронный ресурс] // gallica.bnf.fr:https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b100826596.r=Copies%20de%20firmans%20et%20de%20pieces%20officielles%20diverses?rk=21459;2

## «Хроника Махмуда из Хиналуга. События в Дагестане и Ширване в XIV – XV вв.»

Источник рассказывает о том, как после смерти уцмий Султан-Мухаммед-хана между его сыновьями Алибеком и Илчав-Ахмедом произошла междоусобица, в результате которой первый стал уцмием, а второй ушел в Ширван к своему дяде. Далее повествуется о потомках Илчав-Ахмеда, от одного из которых (Касим-бека) автор и получил родословную, записанную им в 861 году (1456/1457) перенесенную им в сочинение.

При этом в тексте самого источника имеются расхождения в именах некоторых потомков, их последовательности, а также фактически отсутствуют хронологические сведения описанных событий, о которых мы можем судить по косвенным данным на основе исторического анализа.

Внимательное ознакомление и сравнение имеющихся у нас переводов позволило сделать некоторые выводы. В самом начале первого перевода была пропущена часть текста. Она переводится следующим образом:

«Хвала Аллаху, извечному творцу, всеильному и могущественному, который создал небеса и земли, и то, что в них без всякой помощи. Хвала Аллаху, обладающему почитаемыми атрибутами. Он – самодостаточный, не родил, не был рожден и не был Ему равен ни один. Благословение и приветствие лучшему из посланников, наставляющему заблудших и заступнику грешников, Мухаммаду, предтече благочестивых и чистых людей».

Этот текст, сопровождающий басмалу<sup>5</sup>, можно назвать вступительной частью сочинения. В переводе А.Р. Шихсаидова были оставлены только слова «Хвала Аллаху... творцу». Вероятно, текст был сокращен, поскольку вступительная часть носит стандартный, формализованный характер.

Третий абзац сочинения вызывает большой интерес, поскольку перевод одного слова значительно меняет родословную. В переводе Амри Рзаевича предложение выглядит следующим образом: «Алибек-хан ибн Илчав-бек – сыновья Султана, сына Султан Мухаммадхана-усуми, а Султан Мухаммад – сын Беккиши-хана...» [9, с. 106].

По нашему мнению, титул султан был переведен как имя Султан, что привело к появлению в родословной «лишнего» человека, следовательно, сместило и хронологические рамки дальнейших событий. Мы переводим начало данного абзаца так: «Бек[Киши]-хан и Илчав[Ахмед]-бек – сыновья правителя (султана) Султан-Мухаммад-хан-усуми...».

Нами были составлены генеалогические таблицы с учетом данной интерпретации фрагмента (Приложение «Генеалогия ветви уцмийского рода, составленная по первой части сочинения «Хроника Махмуда Хиналугского», Приложение «Генеалогия ветви уцмийского рода, составленная по второй части сочинения «Хроника Махмуда Хиналугского»).

После этого автор рассказывает известную и из других местных источников версию о курейшитском происхождении уцмиев от Хамзы и Аббаса: «По отцу они происходят от потомства дяди посланника к двум народам, имама двух святынь и луны двух миров [дня ахирата] Аббаса, да будет доволен им Аллах. По матери [он] – из рода уважаемого, почтенного дяди пророка, не обученного грамоте, араба, хашимита,

5. «Во имя Аллаха, Милостивого, Милосердного» – фраза, с которой начинаются суры Корана, а также большинство документов, составлявшихся мусульманами.

курайшита, мекканца, а затем мединца, Хамзы ал-Араба, да приветствует его Аллах и благословит его последователей».

Этот сюжет уже можно считать обязательной частью местных родословных. Возможно, поэтому в переводе А. Р. Шихсаидова осталась лишь ее сокращенная версия: «по отцу они происходят от Аббаса. По матери – из рода Хамзы».

Весь остальной текст документа посвящен судьбе потомков Илчав-Ахмеда. Начиная с Уллубек-хана-усуми и до отмеченной нами ошибки с титулом султана, родословная в двух переводах восстанавливается одинаково. Нет расхождений и относительно сыновей Илчав-Ахмеда, коих у него было четверо: Мухаммед-бек, Тимур, Хамза и Абдулкадыр (Абдулкадыр-бахадур). Потомство последних трех также указано однозначно.

В источнике перечислены также сыновья Мухаммад-бека: «у него сын Орудж, у Оруджа – Ибрахим, и сын Алибек<sup>6</sup>; второй Афрасим-бек; третий – Йасуф-бек; четвертый – Касим-бек».

Неоднозначность генеалогической информации, представленной в данном источнике, начинается именно с потомков Мухаммад-бека: они перечисляются в документе дважды и с большими отличиями.

Во второй модели сыновьями Мухаммад-бека указаны следующие: Касим-бек, Алибек, Афрашим-бек и Илчав-Ахмад-бек (Приложение «Генеалогия ветви уцмийского рода, составленная по второй части сочинения «Хроника Махмуда Хиналугского»). Таким образом, в двух вариантах совпадают два имени Касим-бек и Афрашим, и те указаны в разной последовательности.

Возникает вопрос: для чего автору понадобилось давать два разных варианта одной родословной? Объяснить это сложно, если не допустить, что данный источник может быть компиляцией двух, а может и более нарративов, написанных в разное время. Вероятно, что существовал изначальный вариант текста, написанный Махмудом Хиналугским по родословной, переданной ему Касим-беком в 1456/57 г. Родословная по этому отрывку останавливается на сыновьях Мухаммад-бека. Остальная часть источника, дополняющая первую еще 8 звеньями родословной, могла быть добавлена позже разово, или добавлений было несколько. Это объясняет как наличие двух вариаций потомства Мухаммад-бека, так и наличие описания родословной, уходящей далеко за пределы XVв., указанного автором первоначального текста.

### **Хронология описанных в сочинении событий**

В нарративе отсутствуют конкретные даты жизни указанных представителей рода уцмиев. В подобных случаях, восстановление хронологии внутри родословной возможно из анализа содержания с выявлением «зацепок» – опорных дат – дат жизни известных исторической науке персоналий, дат указанных исторических событий, и т.д. Но их практически нет в исследуемом сочинении, где указана лишь одна дата: 861

6. Дословно в тексте указано, что Мухаммад-бек является сыном Оруджа, сына Ибрахима, сына Алибека. Это противоречит тому, что Мухаммад-бек упоминается в качестве первого сына Илчав-Ахмад-бахадур. Вероятно, имеет место ошибка, выраженная в пропуске местоимения третьего лица «его» в каждом случае. Перевод осуществлен с учетом данного обстоятельства. Последний из указанных, –Алибек, – может быть сыном как Мухаммад-бека, так и Оруджа. Мы исходим из того, что автор текста пытается разбить цепочку с помощью использования ибн, вместо ваяд, как это сделано ранее по тексту.

г. хиджры (соответствует 1456-1457 г. по григорианскому календарю), в который автор переписал родословную, переданную ему Касим-беком, – потомком Илчав-Ахмеда.

Также в нарративе описывается встреча правителя «Тимура Гургана», очевидно известного Тамерлана, и Илчав-Ахмеда. А.Е. Криштопа определяет ее 1402 г. При этом, указанное в родословии количество поколений не могло уместиться между встречами Илчав-Ахмеда и Тимура на рубеже XIV-XV вв. и жизнью Касим-бека в середине XV в.

Полагаться на эти сведения нельзя, тем более проводить на их основании вычисления. Потому для установления хронологических рамок восстанавливаемой родословной мы используем иные методы датировки, а также допущение, что на поколение приходится около четверти века.

История, рассказанная в источнике, начинается с уцмий Султан-Мухаммада [1, с. 1074; 9, с. 106]. Относительно времени его жизни исследователями выдвинуты разные версии. Так, А.Р. Шихсаидов считал, что Султан-Мухаммад умер не позднее 1386 г. Р.М. Магомедов помещал дату его смерти в конец XIII в., о чем подробно написано в его работе [10, с. 108]. А.Е. Криштопа относит смерть Султан-Мухаммада к концу XIII – началу XIV в. [7, с. 34–39]. Несмотря на различия, все три версии имеют свою логику.

Мы придерживаемся доводов последнего из указанных исследователей. Между сыновьями уцмий Султан-Мухаммада возникает конфликт за уцмийский престол. Алибек (Беккиши-хан) был сыном первой жены – сестры казикумухского шамхала, матерью Илчав-Ахмеда была сестра ширваншаха Гершаспа. Рожденные от разных матерей, Алибек и Илчав-Ахмед привлекли к своей борьбе родственников по материнским линиям, тем самым расширив конфликт за пределы уцмийства. Итогом борьбы стало утверждение на уцмийском престоле Алибека и уход Илчав-Ахмеда в Ширван, к дяде, где он стал управлять уделом, доставшимся от матери.

Для дальнейших расчетов и датировки описанных событий мы использовали полученные нами из других источников данные о родословной ветви правивших уцмиев, а именно потомков Султан-Алибека (брата Илчав-Ахмеда). Их история отражена в источниках шире, чем история южной ветви рода. Соотнесение с известной генеалогической цепочкой, а также допущение, что на каждое поколение приходится около 25-ти лет позволило нам составить таблицу, в которой определены хронологические рамки жизни двух ветвей кайтагского рода (Приложение «**Сопоставительная таблица двух ветвей уцмийского рода**»).

Вернемся к сочинению. Годы спустя, отношения между братьями наладились, о чем можно судить по тому, что сын Илчав-Ахмеда Мухаммад-бек получил от дяди во владение южные дагестанские земли: крепость Ихир, Ахты, Мисканджа, Докуз-пара, Мукрах, Кюрэ, Хакуль-Мака, Хиналук, Фий, Альмаза [9, с. 111]. Это были земли, захваченные сыном Алибека Амир-Чупаном. Пребывание Амир-Чупана в этих землях относят к 1360-1370-м гг. [1, с. 1074; 6, с. 117, 142]. Такая датировка событий появилась из-за необычного для уцмийства имени Амир-Чупана. А.Е. Криштопа считал, что Султан-Мухаммад мог назвать своего сына в честь прославившегося в 1320-е годы ильханидского полководца, что соответствовало его внешнеполитической позиции. Примерной датой рождения Амир-Чупана он называет 1327 г. [7, с. 38; 6, с. 88].

Но если считать это предположение верным, то как быть с описанной в источнике встречей Тимурлана и Илчав-Ахмеда, произошедшей в 1402 г.? Особенно имея в

виду то, что Илчав-Ахмед описан в нем молодым человеком. Из «Родословной Рустам-хана» нам известно, что в роду было три человека с именем Ильчав-Ахмед: в 11, 9 и 7 поколениях. Вероятно, что на встрече был внук Илчав-Ахмеда, названный в честь него [7, с. 38]. Таким образом, современником Тимура был Илчав-Ахмед, сын Мухаммад-бека, а современником ширваншаха Гершаспа Илчав-Ахмед – отец Мухаммад-бека. В таком случае, указанный автором 1456/57 г. как время передачи ему родословной Касим-беком не может быть верным, поскольку с Султан-Мухаммада до Касим-бека не могло пройти менее трех веков.

Таким образом, Султан-Мухаммад умер на рубеже XIII–XIV вв., жизни его сыновей Султан-Алибека и Илчав-Ахмеда пришлось на первую половину XIV в.

Уцмий Амир-Чупан (сын Султан-Алибека) и его двоюродный брат Мухаммад-бек родились в 1320-е годы. Следовательно, добавляя 25 лет, мы получаем, что их дети жили в середине XIV в.

Из сочинения «Аноним Муслима из Урады» мы знаем о сыне Амир-Чупана Султан-Мухаммаде, сыном которого в «Родословной Рустам-хана» указан Уллубий<sup>7</sup>, упомянутый Афанасием Никитиным в 1466 г.

Следующим уцмием в этой ветви был Шамхал-эмир, первое упоминание о котором Т.М. Айтберов относит к 1525–1535 гг. [11]. Во второй половине XVI в., по мнению Р.М. Магомедова, правил Хасан-Али [12, с. 203].

В «Родословной Рустам-хана» [1, с. 1072] и «Истории Каракайтага» [5, с. 154] сыном Хасана-Али и следующим уцмием указан Султан-Ахмад-уцмий [13, с. 157].

Далее уцмийское достоинство перешло его сыну Мухаммад-хану, о смерти которого в 1596/97 г. мы знаем благодаря эпиграфическим сведениям [14, с. 37]. К этому же времени относится упоминание его брата Амир-Хамзы, который впоследствии боролся за престол со своим племянником Рустам-ханом. Последний официально оставался уцмием до 1645 г., пока шах Аббас II не признал уцмием его племянника Амир-хан-султана. Однако Рустам-хан не подчинился и занимал Верхний Кайтаг, сидя в Кала-Корейше. В 1659–1660 гг. в антииранском восстании и борьбе против Амир-хан-султана в качестве уцмий участвовал уже сын Рустам-хана Уллубий, который, вероятно, был современником Мухаммад-бека, сына Афрасим-бека.

Сын Уллубия уцмий Ахмад-хан родился около 1660-х гг. и умер в декабре 1749 г. или январе 1750 г. Его современником был Касим-бек, сын Мухаммад-бека.

Изложенные выше расчеты позволяют сделать вывод, что «Хроника» является компиляцией работ двух или более авторов. Возможно, что каждое озаглавленное в тексте сообщение, могло быть фрагментом, добавленным позднее к оригинальному нарративу. Первоначальный ее вариант доводил родословную южной ветви кайтагского рода до потомков Мухаммад-бека, живших в середине XV в., чему соответствует сохраненная в работе подпись автора в конце документа с указанием 1456/57 г.

## **Заключение**

Проблемы генеалогии, особенно касающиеся родословных правивших династий, часто становятся дискуссионными, поскольку связаны с такими исследовательскими

7. В сочинении Афанасия Никитина он указан как Халил-бек.

сложностями как недостаток источников и ненадежность имеющихся.

Расширение генеалогических исследований вывело на передний план не только источниковедческую проблему, но и архивоведческую. Большое внимание уделяется выявлению и исследованию новых документов. Появление широкого круга доступных электронных баз цифровых копий значительно облегчает процесс поиска для исследователей со всего мира. Однако, они созданы пока совсем небольшим количеством архивов и библиотек.

Получение доступа к одной из таких электронных баз позволило нам провести новое исследование известного сочинения «Хроника Махмуда из Хиналуга», в результате которого был сделан ряд выводов и заключений:

Перевод дополнен двумя фрагментами, сокращенными в предыдущем тексте перевода.

Из родословной исключен Султан, сын Султан-Мухаммада, так как в более раннем переводе текста была выявлена ошибка.

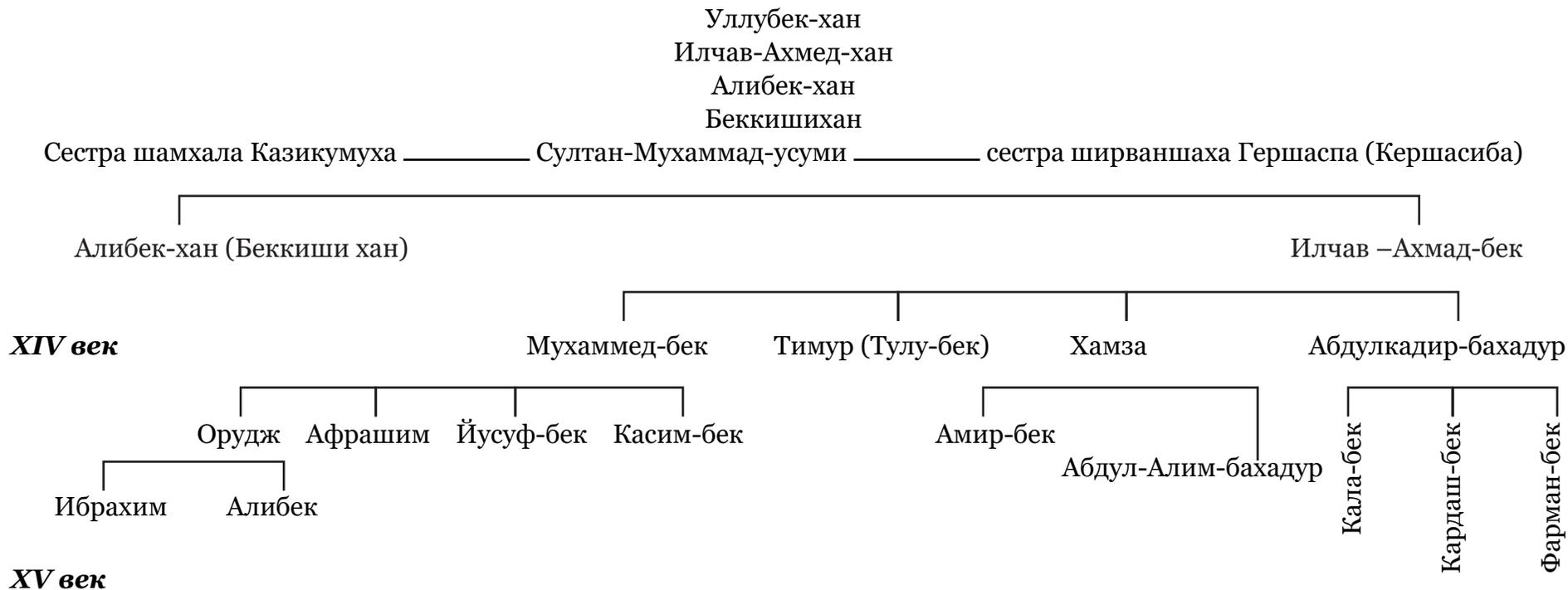
Составлены генеалогические модели родословной южной ветви кайтагского рода.

Установлено, что первоначальный вариант сочинения был дополнен другим автором при сохранении изначальной подписи.

Произведены сопоставительный анализ двух ветвей кайтагского рода и расчеты, позволившие восстановить хронологические рамки описанных в сочинении событий.

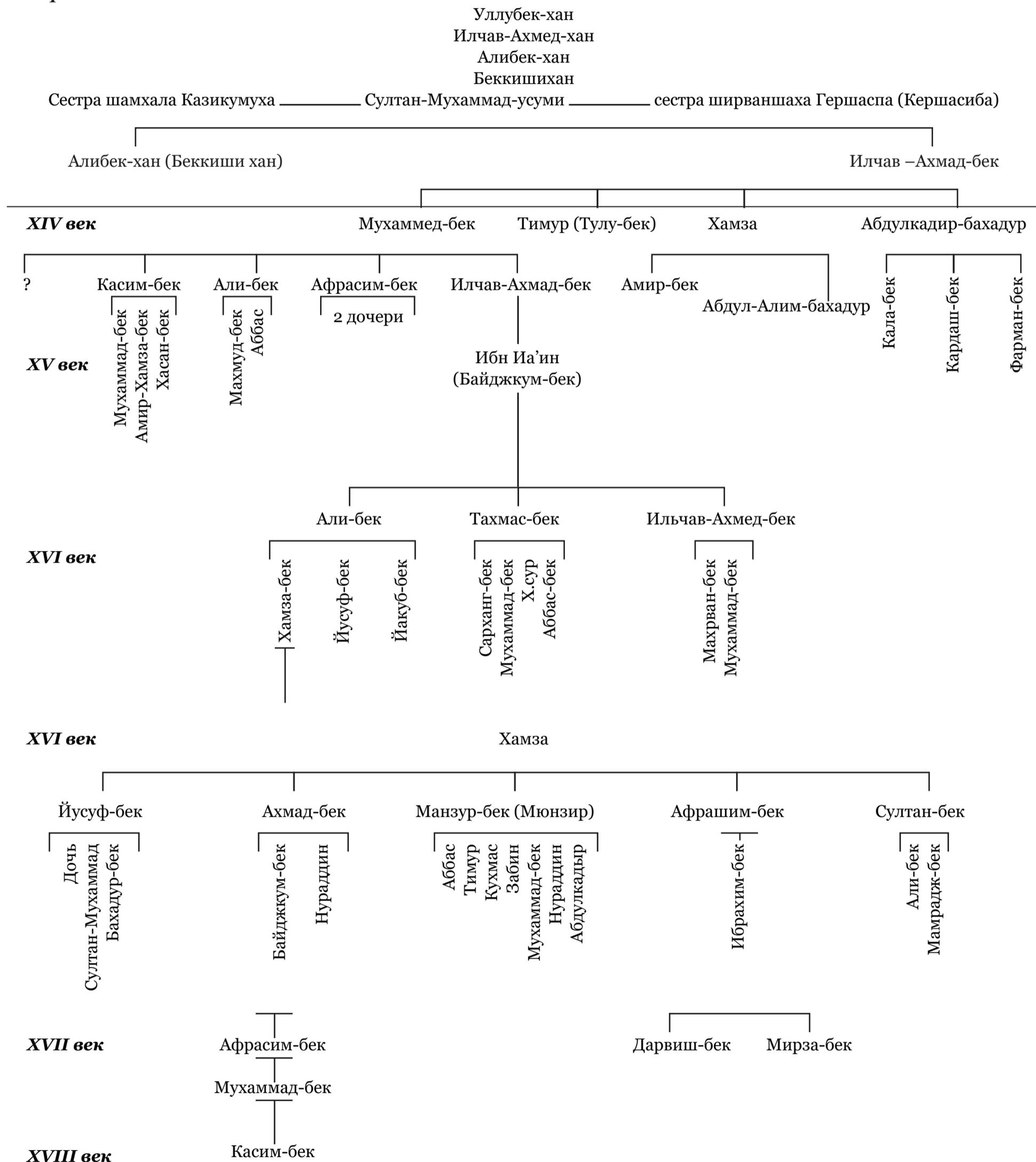
**Приложение 1. Генеалогия ветви уцмийского рода,  
составленная по первой части сочинения «Хроника Махмуда Хиналугского»**

**Вариант I**



**Приложение 2. Генеалогия ветви уцмийского рода,  
составленная по второй части сочинения «Хроника Махмуда Хиналугского»**

**Вариант I**



**Приложение 3. Сопоставительная таблица двух ветвей уцмийского рода**

Султан-Мухаммад-хан-усуми (ум. в начале 1300-х гг.)

**Правившая ветвь кайтагского рода (уцмии)**

Алибек (Бек-(Киши)-хан)  
(пер. пол. XIV в.)

Амир-Чупан (род. около 1327 г.)

Султан-Мухаммад (сер. XIV в.)

Уллубий (Халил) (упом. в 1466 г.)

Шамхал-Эмир (ум. в 1520-е гг.)

Хасан-Али (вт. пол. XVI в.)

Султан-Ахмад-уцмий (1580-е гг.)

Мухаммад-хан (ум. в 1596 г.)

Рустам-хан (занял престол в 1601 г.)

Уллубий  
(время правления 1659-1669 гг.)

Ахмад-хан  
(род. в 1666 г.- ум. в 1750 г.)

**Южная ветвь кайтагского рода**

Илчав-Ахмед (ум. около. 1365 г.)

Мухаммад-бек (1390-е гг.)

Илчав-Ахмед (1415 г.)

Байджкум (ум. 1490 г.)

Алибек (1515 г.)

Хамза (1540-е гг.)

Ахмад (1540 г.)

Байджкум-бек (1565 г.)

Афрасим (1590 г.)

Мухаммад (1615 г.)

Касим-бек (род. 1640 г.)

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акты Кавказской археологической комиссии. Т.2. Тифлис, 1868. 1238 с.
2. Генко А.Н. Арабский язык и кавказоведение // Труды Института востоковедения. Вып. XXXVI. М., Л., 1941
3. Рамазанов Х.Х., Шихсаидов А.Р. Очерки истории Южного Дагестана. Махачкала, 1964. 279 с.
4. Мусаев М.А. Дагестанские исторические сочинения в XIX в.: хрестоматия. Махачкала: Алеф, 2020.
5. Алибекова П.М. Фирманы Надир-шаха Афшара на имя кайтагского уцмья Ахмад-хана (Парижская коллекция) // История, археология и этнография Кавказа. Т. 16, №2, 2020. С. 232–263.
6. Абдуллаев И.Х., Магомедов М.Г., Оразаев Г.М.-Р., Расулов М.-Р., Шихсаидов А.Р. Махмуд из Хиналуга. События в Дагестане и Ширване XIV–XV вв. Махачкала: Даг. книжное изд-во, 1997. 208 с.
7. Шихсаидов А.Р., Айтберов Т.М., Оразаев Г.М.-Р. Дагестанские исторические сочинения. М.: Наука Издательская фирма «Восточная литература», 1993. 302 с.
8. Криштопа А.Е. Дагестан в XIII – начале XV вв. Очерк политической истории. М.: «ТАУС», 2007. 228 с.
9. Магомедов М.Г., Шихсаидов А.Р. Калакорейш (крепость курейшитов). Махачкала: Изд-во «Юпитер», 2000. 168с.
10. Магомедов Р.М. Даргинцы в дагестанском историческом процессе. Махачкала, 1999. Кн. 1. 448 с.
11. Айтберов Т.М. Источники по социальной структуре Дагестана XIV – XVII вв. – дисс. канд. наук. Рукопись. Л., 1977
12. Магомедов М.Р. Общественно-экономический и политический строй Дагестана в XVIII – начале XX вв. Махачкала, 1957. 408 с.
13. Лавров Л.И. Эпиграфические памятники Северного Кавказа. Часть 2. XVIII–XX вв. М., 1968. 242 с.
14. Мусаев М.А., Шихалиев Ш.Ш., Шехмагомедов М.Г. Эпиграфика некрополя уцмиев в Кала-Корейше. Махачкала: Мавраевъ, 2019. 180 с.

## REFERENCES

1. *Acts of the Caucasian Archaeographic Commission*. Vol. 2. Tiflis, 1868. (In Russ)
2. Genko AN. Arabic language and Caucasian studies. *Proceedings of the Institute of Oriental Studies*. Vol. XXXVI. Moscow, Leningrad, 1941. (In Russ)
3. Ramazanov KhKh., Shikhsaidov AR. *Essays on the history of Southern Dagestan*. Makhachkala, 1964. (In Russ)
4. Musaev MA. *Dagestan historical works in the 19th century: a chrestomathy*. Makhachkala: Alef, 2020. (In Russ)
5. Alibekova PM. Firmans of Nadir Shah Afshar addressed to Kaitag Utsmi Akhmad Khan (Paris collection). *History, archeology and ethnography of the Caucasus*. 2020, 16(2): 232-263. (In Russ)
6. Abdullaev IKh., Magomedov MG., Orazaev GM-R., Rasulov M.-R., Shikhsaidov A.R. *Mahmud of Khinalug. Events in Dagestan and Shirvan XIV – XV centuries*. Makhachkala: Dagknigizdat, 1997. (In Russ)
7. Shikhsaidov AR., Aitberov TM., Orazaev GM-R. *Dagestan historical works*. Moscow: Vostochnaya Literatura, 1993. (In Russ)
8. Krishtopa AE. *Dagestan in the XIII – early XV centuries. Essay on political history*. Moscow: TAUS, 2007. (In Russ)
9. Magomedov MG., Shikhsaidov AR. *Qala-Qurayish (fortress of the Qurayshites)*. Makhachkala: Yupiter, 2000.
10. Magomedov RM. *Dargins in the Dagestan historical process*. Makhachkala, 1999. Book 1. (In Russ)
11. Aitberov TM. *Sources on the social structure of Dagestan XIV – XVII centuries. Dissertation abstract. Manuscript*. Leningrad, 1977. (In Russ)
12. Magomedov MR. *Socio-economic and political system of Dagestan in the 18th – early 20th centuries*. Makhachkala, 1957. (In Russ)
13. Lavrov LI. *Epigraphic monuments of the North Caucasus. Part 2. 18th-20th centuries*. Moscow, 1968. (In Russ)
14. Musaev MA., Shikhaliev ShSh., Shekhmagomedov MG. *Epigraphy of the Utsmi necropolis in Qala-Quraysh*. Makhachkala: Mavraev, 2019. (In Russ)

Поступила в редакцию 14.04.2023 г.  
 Принята в печать 28.07.2023 г.  
 Опубликована 15.12.2023 г.

Received 14.04.2023  
 Accepted 28.07.2023  
 Published 15.12.2023