

УДК 94(470)

**КНИГА О ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ РУССКОГО, КАВКАЗСКИХ  
И ДРУГИХ НАРОДОВ**

**Рец. на кн.: О.Ф. Ольховский. Древние русы и Кавказ (Кавказ – русская земля).  
Издание второе, дополненное. Ростов-на-Дону: Изд-во ЗАО «Книга», 2014 – 288с.**

М.Р. Гасанов

Дагестанский государственный педагогический университет, Махачкала

history@dgpu.net

О подобном издании смело можно сказать, что оно написано в шовинистическом духе, направленном, прежде всего, против русского, кавказских и других народов. Что только автор не приписывает русам, их происхождению и, причем, без ссылок на факты и доказательства. Как говорится, для видимости, что он ссылается на исследования и источники, в конце книги он приводит список литературы. Указанные работы им не использованы и значительная часть их не имеет никакого отношения к теме.

Работа состоит из разделов «От автора», «Предисловия», восемнадцати глав, заключения и приложений.

В разделе «От автора», как считает О.Ф. Ольховский, русы и славяне не жили все время в одном месте. Для доказательства приводит названия различных континентов, стран, рек, городов, происхождение которых он связывает с русами. Чтобы придать патриотический дух своей книге, автор пишет: «Нас стараются сделать «Иванами – родства – непомнящими», говорят нам, что мы нелюбознательны и нелюбопытны». По мнению О.Ф. Ольховского, с древнейших времен на Ближнем Востоке, Кавказе и в Европе жили русы, в обоснование чего он приводит топонимы, якобы связанные с русами: Кавказ (от касков и каспиев), гора Эльбрус (альб-белый и рус – царственный, леопард, красивый, рус).

О цели своей книги в предисловии О.Ф. Ольховский пишет: «Цель этой книги – дать представление об истории русского народа, – последней стадии эволюции этноса русов, дать представление о тех русах, которые были тесно связаны с Кавказом, показать их влияние на развитие региона. Ведь в настоящее время у ряда народов Кавказа, особенно самых малочисленных, бытует обиходное представление о русских как о пришельцах на земли Кавказа в последние века нашей эры и даже как об оккупантах. Еще недавно от агрессивно настроенных жителей Чечни и Ингушетии, ваххабитствующих карачаев и балкар можно было услышать, что русских надо вытеснять за линию Ростов – Астрахань» (7с.)

Вот цель книги !!!

По мнению О.Ф. Ольховского на территории Северного Кавказа, Закавказья и нынешнего Армянского нагорья 4–35 тыс. лет до н.э. шло смешение кроманьонцев – русов с неандертальцами и кавказским субстратом.

Современная наука, считает О.Ф. Ольховский, не в состоянии дать определенного ответа, откуда взялись те или иные народы хотя бы в географическом плане, ссылаясь на то, что одни пришли из Месопотамии или Малой Азии, другие явились из Скандинавии, третьи из Сибири или Русского Севера, но никто не отвечает, - откуда они появились в этих местах. (9 с.)

И вот за решение этой задачи взялся О.Ф. Ольховский. Прародины индоевропейцев – русов, как первичная, так и вторичная, по мнению автора, находились в местах их обитания – на Ближнем Востоке, в Малой Азии, на Балканах, в Средиземноморье и по всей Европе и большей части Азии. Это мнение не аргументировано никакими научными данными. На той же странице книги дается хронологическая таблица русов, начиная с 40 тыс. лет до н.э. Излагая вопросы этимологии термина «рус», автор показывает не только незнание литературы о его происхождении, но и пишет всякие нелепости, будто название «русь» происходит от Персии или Сирии. Например, По – Русия или от рыс-рысь и т.д. Вот такие «открытия» автора, связанные с

этим термином. «Можно утверждать, – пишет О.Ф. Ольховский, – что за 20–15 тыс. лет до н.э. русы – арии уже освоили земли Месопотамии, Ближнего Востока и прилегающих районов. Множество топонимов подтверждают это: Аравия, Иран-Яран, Армения, Иерусалим – Яррус, Иордан – Ярдан, Аракс, Иерихан, Ярихо, Арасани» (с.13). Более того, он считает, что Ближневосточная прародина была вторичной, когда русы переместились туда в связи с мировым похолоданием. Как говорится, чем дальше в лес, тем больше дров. Это подтверждают его слова: «Мы можем твердо говорить о существовании в верхнем палеолите пяти этническо – культурных ядер русов – бореалов: в центральной и восточной Европе, Сибири, Средней Азии и долине Инда и на Ближнем Востоке» (с.20)

Вслед за предисловием О.Ф. Ольховский излагает раздел «Зарождение городов». Первым настоящим городом в мире по его мнению был Иерихон (Ярихо, т.е. город ярьев – арьев, близ реки Ярдан, т.е. реки бога Яра). Только политизированные ученые, особенно западные, забывают упоминать при этом, что заселен он был не семитами, а русами – индоевропейцами. Семиты появились на землях Ближнего Востока только в конце 2 тысячелетия до н.э.(23). О. Ф. Ольховский древними считает также города «Да-Маск» – Москва, Киев – библейский Кириаф и т.д. (с.26). По мнению автора, начало цивилизации долины Инда заложили еще проторусы. Славяно-арии, ведомые богом Солнца Яром, пришли с севера в Азию и основали великое царство в землях современной Индии, Пакистана и Семиречья (47).

Раздел «Неолит на Кавказе» начинается словами: «В неолитический период русы – индоевропейцы с Армянского нагорья не только уходили на юг в Двуречье, но также активно осваивали территории Малого и Большого Кавказа». Более того, он осмелился не согласиться с известным ученым – археологом Р.М. Мунчаевым, утверждающим, что на протяжении неолитической эпохи земледелие и скотоводство являлись ведущими в экономике северо-восточных племен (51). По его мнению, переселение русов с Армянского нагорья в Закавказье и на Северный Кавказ дало сильный толчок к развитию земледелия, скотоводства и ремесел (56).

В разделе «Шумеры и Двуречье» О.Ф. Ольховский пишет: «Развитие суперэтноса русов шло одновременно в пяти-шести регионах Евразии и Африки, а Шумер в 4–2 тыс. лет до н.э. был не стволовым, а вычленившимся побегом этнодеревя русов... Шумеры не совсем автохтоны Месопотамии, часть их пришла из Скифии, с Кавказа, Индостана» (с.60).

Всякими нелепостями изобилует также раздел «Урарту – Вантит русов», где говорится: «Продолжительное и сильное влияние на все Закавказье, включая территорию Абхазии, оказало новое государство русов (подчеркнуто мной – Авт.), образовавшееся в районе озера Ван после падения Трои» (129). Речь идет о государстве Урарту, которое автор называет Вантит, а жителей – ваннами. Касаясь месхов он пишет: «А вот месхи (мосхи) – кто они? Ведь название города Москва связано с именем потомка Ноя Мосхом (Мозгом). А название русского (подчеркнуто мной. – Авт.) города Дамаск («да»- это артикль или предлог) означает «Москва!» (132) «Пало государство русов, Вантит, ... А куда девались основные народы – ванны и венеты? Почему все созданное ими досталось, в основном, племенам хайса, будущим армянам? Ведь даже нагорье, где было государство ванов, вскоре стали называть Армянским! ... Русы предпочли отправиться на свою старую родину – северное Причерноморье и Кавказ» (с. 142).

Не ссылаясь ни на один авторитетный труд, посвященный Кавказской Албании, отдельный раздел О.Ф. Ольховский посвящает этому государству, озаглавив его «Кавказ. Албания». «На территории теперешнего Азербайджана, Восточной части Грузии и Южного Дагестана, от Аракса и Севана на юге до реки Сулак на севере формируется государство руссов – ванов (подчеркнуто мной – Авт.), венетов, савиров и асов – Албания (древнерус. «алб», напоминаем означает «белый») (с. 177). В книге на стр. 178. опубликована карта археологических памятников из книги проф. А.Дж. Халилова «Кавказская Албания». Однако из чьей работы взята карта О.Ф. Ольховский не указывает.

В рецензируемой работе множество и других неточностей, антинаучных суждений, останавливаться на которых нет смысла.

В заключении автор пишет: «Русы – кроманьонцы появились на Кавказе в каменном веке, когда здесь на равнинах и в предгорьях обитали неандертальцы. Оттеснив будущих предков некоторых нынешних жителей Кавказа в горы, русы начали активно осваивать пригодные для охоты и собирательства, а затем и скотоводства, земли предгорий и равнин» (с. 246–247). Здесь же О.Ф. Ольховский пишет: «Печально, что эти люди («ученые») не хотят видеть родства между арьями, киммерийцами, скифами, сарматами, славянами и аланами, которые являлись русами, предками нынешних русских. Особенно это касается алан, которых чуть ли не все народы Кавказа в той или иной степени записывают в свои предки и потому не хотят видеть в них русов»

(подчеркнуто мной – Авт.), пришедших последними из русов (подчеркнуто мной – Авт.) на Кавказ, с давно обжитых ими на Востоке мест (Алтай, Центральная Азия, Тяньшань, Памир, Средняя Азия). Этому способствуют и малоквалифицированные, «толерантные» российские историки, работающие на западную пропаганду» (с.248).

«С точки зрения экономики и культуры, – пишет автор, – Кавказ России ничего не давал, но оглядываясь на него приходилось постоянно» (248).

В заключении О.Ф. Ольховский критикует М. Аджи, как не опирающегося на источники и хронологию истинных событий, описанных авторами разных времен и народов. Сказанное многократно относится к самому О.Ф. Ольховскому.

Совсем непонятно, что хотел сказать О.Ф. Ольховский в так называемых приложениях. В них он затрагивает те вопросы, о которых речь шла в разделах.

Так, в приложении №1 «От ведизма к христианству», автор показывает полное незнание многих вопросов, связанных с историей и распространением христианства на Кавказе.

«Район восточнее Пятигорья, – говорится здесь, – контролировала Восточная Алания (государство Сарир, т.е. «Царство иров» – восточных алан). «Это явно ошибочное мнение автора» О Серире в раннесредневековых источниках содержатся сведения как о самостоятельном владении, занимавшем территорию нагорного Дагестана. Серир и Алания поддерживали между собой разносторонние связи.

Подытоживая изложенное, хотелось бы сказать, что история русского народа не нуждается в защите таких лжеученых как О.Ф. Ольховский и ему подобные.

Историю русского народа надо изучать по трудам великих историков Татищева, Карамзина, Соловьева, Ключевского, Грекова, Сахарова и многих других видных ученых, их последователей.

В своей работе О.Ф. Ольховский не освещает историю русского народа, а фальсифицирует ее. Более того, он противопоставляет историю многих народов мира истории русского народа. Этим самым он противопоставляет народы друг против друга.