

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

А.И. Османов,
Г.И. Кусов

Рец. на кн.: Дзидзоев В.Д. «Проблемы советского национально-государственного строительства в Осетии и постсоветские итоги (политико-правовой анализ)».
Владикавказ: Изд-во «Ир», 2011. 335 с.

В 2011 г. во Владикавказе в книжном издательстве «Ир» вышла монография доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой политологии СОГУ В.Д. Дзидзоева «Проблемы советского национально-государственного строительства в Осетии и постсоветские итоги (политико-правовой анализ)», которая посвящена анализу сложных и малоисследованных вопросов политико-правовой жизни в постсоветской Осетии. Монография состоит из 5 глав, которые разделены на отдельные параграфы. Главы монографии, как и параграфы, взаимосвязаны и представляют собой органические части единой научной концепции по всем основным проблемам общественно-политической жизни Осетии после развала СССР. Профессор В.Д. Дзидзоев посвятил свою монографию анализу этих проблем. Сразу подчеркнем, что в целях более глубокого изучения первопричин этих негативных явлений в Осетии он выходит иногда в своем анализе и за пределы Осетии. Но это нельзя считать недостатком исследования. Наоборот, на наш взгляд, такой методический подход придает его исследованию особую значимость и востребованность, в связи с тем, что некоторые из них имели место и в других республиках Северного Кавказа.

Ученый анализирует причины ошибок, перегибов и провалов в национальной, федеративной и региональной политике федерального центра после развала СССР. Именно с этими глубинными причинами он увязывает острые и опасные проблемы в этнополитической сфере и острейший кризис межнациональных отношений. Автор приводит достаточно убедительные аргументы в подтверждение своего концептуального подхода в исследовании этой проблемы. В рецензируемой монографии большое внимание уделяется проблеме территориальной целостности Осетии. При этом в первую очередь рассматриваются претензии к Республике Северная Осетия, из-за которых в октябре–ноябре 1992 г. произошли на территории этой республики межнациональные конфликты.

Важно подчеркнуть, что автор исследования не ограничивается констатацией общеизвестных или даже малоизвестных фактов этих событий. Он изучил глубинные причины межнационального противостояния между осетинами и ингушами, которые в конечном итоге по вине местных и федеральных властей привели в 1992 г. к массовому кровопролитию на территории Северной Осетии. Ученый предлагает решать все спорные вопросы в сфере этнополитики на законном основании, т.е. в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Он считает непродуктивным использовать исторические факты и аргументы в решении современных острых этнополитических проблем, в первую очередь территориальных претензий одного народа к другому, одного субъекта федерации к другому. Исследователь считает такие претензии, а тем более практические действия в реализации этих идей антиконституционными, незаконными посягательствами на территориальную целостность любого субъекта Российской Федерации. При этом он несколько раз ссылается и на Федеративный договор 1992 г., где, кстати сказать, закреплена суверенитет и территориальная целостность каждой российской республики.

Заметим, что в Конституции Российской Федерации 1993 г. нет упоминания о суверенитете республик, входящих в ее состав, но четко прописана территориальная целостность каждого субъекта РФ. Так, в статье 67 Конституции РФ указано: «Границы между субъектами РФ могут быть изменены с их взаимного согласия». Как видим, других вариантов решения проблем нет. Таким образом, автор монографии обосновал необходимость

решения всех территориальных споров, в том числе и в отношении Республики Ингушетия и Республики Северная Осетия-Алания, только на основе Конституции РФ 1993 г. и Федеративного договора 1992 г. Попытки искать другие методы решения спорных территориальных вопросов, по мнению В.Д. Дзидзоева, рано или поздно приведут к обострению этнополитической ситуации, а то и к межнациональным конфликтам, как это случилось в 1992 г.

Большое внимание в исследовании уделено Закону РСФСР от 26 апреля 1991 г. «О реабилитации репрессированных народов». Следует особо подчеркнуть, что этот закон вот уже более 20-ти лет находится в поле внимания не только политиков и государственных деятелей, особенно на Северном Кавказе, но и ученых нашей страны. Закон «О реабилитации репрессированных народов» уже с момента своего обсуждения, когда он был еще проектом, вызвал неоднозначные оценки депутатов Верховного Совета РСФСР. Уже на стадии принятия закона, как об этом пишет автор исследования, он получил противоречивые оценки, в том числе и ученых-специалистов. Ученый призывает считаться, во-первых, с Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором, а, во-вторых, учитывать создавшиеся в послевоенный период общественно-политические и исторические реалии, особенно это касается Северного Кавказа как наиболее проблемного региона в нашей стране.

Следует подчеркнуть, что Конституция Российской Федерации 1993 г. на которую часто ссылается В.Д. Дзидзоев, предусматривает, в отличие от Закона «О реабилитации репрессированных народов», в решении спорных территориальных вопросов проведение референдума, как минимум, в двух субъектах, которые и должны прийти к консенсусу в спорном вопросе.

Таковы реалии политико-правовой жизни в любом демократическом правовом государстве, и РФ не может быть исключением. Именно с этих позиций анализирует В.Д. Дзидзоев сложные проблемы постсоветской истории. Любые другие варианты поиска сложных проблем, по его убеждению, обречены на провал.

Во второй главе автор анализирует причины кризисной обстановки в Осетии в 90-е гг. прошлого столетия, а также русский вопрос как в Северной, так и в Южной Осетии. Уже то, что русский вопрос ставится на повестку исследования некогда благополучной для русского населения Осетии, говорит о многом. Автор считает, что от благополучия русских не только в Осетии, но и в других республиках Северного Кавказа зависит в основном этнополитическая стабильность в регионе, перспектива нормальных межнациональных отношений.

Большое внимание в исследовании уделено и такой проблеме, как возрождение института власти. Здесь речь идет о необходимости возрождения института власти не только в Осетии, но и по всей стране. Разумеется, вопрос очень сложный и практически неисследованный. Главная заслуга автора рецензируемой монографии, на наш взгляд, состоит в том, что в своем исследовании он пошел по пути «наибольшего сопротивления», обозначив в качестве предмета исследования наиболее острые, малоисследованные вопросы постсоветской истории Осетии. К ним, кроме необходимости возрождения института власти, следует отнести причины, характер и последствия психологической войны в средствах массовой информации, масштабную фальсификацию исторических фактов и политической действительности, создание «образа врага» из целого народа или республики и его огромные негативные последствия, формирование этнополитической напряженности и межнационального противостояния в регионе и т.д.

Все эти сложнейшие вопросы в общественно-политической жизни не только Осетии, но и всего Северного Кавказа до сих пор остаются малоизученными. Следует подчеркнуть, что предпоследняя, четвертая, глава посвящена политико-правовым аспектам национально-государственного строительства в Республике Южная Осетия. Нет необходимости говорить об особой актуальности и востребованности научных исследований, посвященных различным аспектам независимости Южной Осетии и Абхазии. В таких ис-

следованиях историческая, политическая и правовая науки Российской Федерации остро нуждаются.

Автор рецензируемой монографии сосредоточил свое внимание на теоретических и практических аспектах национального самоопределения югоосетинского народа (данный вопрос остается до сих пор малоисследованным). Исследователь изучил на основе солидной источниковой базы как исторические, так и политико-правовые основания выхода Южной Осетии и Абхазии из состава Грузии. Еще одно важнейшее направление анализа этой масштабной проблемы сводится, как явствует из рецензируемой монографии, к строительству многонационального демократического государства на территории Южной Осетии. Заслуга автора состоит и в том, что он объединил в один концептуальный подход все эти три направления становления независимости и государственности в Южной Осетии. При этом он максимально объективно анализирует как перспективы строительства нового независимого государства, так и многочисленные его проблемы. В этом состоит глубина и объективность исследования, его особая ценность и востребованность в научных кругах.

Выше подчеркивалась дискуссионность многих положений, острота анализируемых проблем. Среди этих острых проблем особую актуальность имеют вопросы заключительной, пятой, главы «Историческая правда под обстрелом интеллектуалов». Здесь автор анализирует многие острые проблемы отечественной науки в вопросах фальсификации истории. Действительно, проблемы, поднятые В.Д. Дзидзоевым в заключительной главе монографии, стали не просто актуальными, но и социально опасными для всего российского общества. Даже специальная комиссия по борьбе с фальсификациями в исторических исследованиях, созданная примерно 10 лет назад при президиуме Российской академии наук, заметных успехов пока не имеет. Конечно, причин здесь много. Однако, как справедливо подчеркивает В.Д. Дзидзоев, нужны огромные усилия не только в масштабах одной республики или региона, но и в целом в Российской Федерации для того, чтобы остановить «девятый вал» массовых фальсификаций в отечественной истории. Не имея возможности подробно охарактеризовать все достоинства рецензируемой монографии, ограничимся лишь констатацией ее фундаментальности и глубины научного анализа. Несомненно, она уже получила высокие оценки специалистов. Тем не менее считаем необходимым высказать некоторые пожелания.

На наш взгляд, больше внимания следовало уделить анализу обозначенной проблемы в Южной Осетии, так как ее история и независимость для российского читателя менее известны по сравнению с Северной Осетией. Необходимо было показать и позицию современной Грузии в вопросах признания международным сообществом независимости Южной Осетии и Абхазии. Автор обошел вниманием роль Южного федерального округа, а затем и Северокавказского федерального округа в стабилизации межнациональных отношений и этнополитической ситуации в Осетии. Однако высказанные пожелания не умоляют в целом большую научную работу, высокий уровень проведенного В.Д. Дзидзоевым исследования.