

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316:311(470.67)

КРЕСТЬЯНСКИЕ (ФЕРМЕРСКИЕ) ХОЗЯЙСТВА В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН

М.А.Расулов,
старший научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии
Дагестанского научного центра РАН, Махачкала

rasulovvv@mail.ru

Аннотация: Фермерство в Республике Дагестан (РД), как и в целом в РФ, переживает непростой период своего развития. В статье показаны динамика изменения численности крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) в республике, России и в других субъектах в СКФО, усиление темпов их сокращения в последнее время. В ней проанализировано распределение количества КФХ в муниципальных образованиях и городских округах РД по состоянию на 1 июля и 1 октября 2015г. в зависимости от её природно-географических, ландшафтных зон. Кроме того, дано соотношение глав КФХ из расчёта на 1000 человек постоянного населения субъектов РД.

Ключевые слова: Республика Дагестан и другие субъекты РФ, крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ), их численность, сокращение, распределение хозяйств по ландшафтным зонам республики, постоянное население РД.

PEASANT (FARM) HOUSEHOLDS IN THE REPUBLIC OF DAGESTAN

М.А. Rasulov,
Senior Researcher, Institute of History, Archaeology and Ethnography of Dagestan Scientific Center,
RAS, Makhachkala

rasulovvv@mail.ru

Abstract: Farming in the Republic of Dagestan, as well as in the Russian Federation, is experiencing a difficult period in its development. The article presents the dynamics of change in the number of peasant (farm) households in the republic, Russia and other regions of the North Caucasian Federal District and rates of their reductions in recent years. The author analyzes distribution of peasant (farm) households in the municipalities and urban districts of Dagestan as of July 1 and October 1, 2015, depending on natural geographic and landscape zones of the republic. The author also shows the ratio of heads of peasant (farm) households based on 1,000 residents of the subjects of the Republic of Dagestan.

Keywords: Republic of Dagestan, subjects of the Russian Federation, peasant (farm) households, number, reduction, distribution of farms, landscape zones, resident population of Dagestan.

Агропромышленный комплекс (АПК) составляет основу экономического развития РД. После реформирования государственных сельскохозяйственных предприятий и колхозов и в ходе создания хозяйственных формирований рыночного типа этот комплекс находился в упадке. Ещё года 3–4 назад отмечалось, что «экономики в Дагестане в современном понимании этого термина почти нет, мало кто собирается её реанимировать. В экономике доминирует где-то

полукриминальный, а где-то и откровенно криминальный теневой бизнес» [3]. Падение темпов роста к этому времени в сфере АПК составляло 70%.

В настоящее время агропромышленный комплекс восстанавливается, и Республика Дагестан производит порядка 10% овощей, 30% винограда, 25% шерсти и около 20% овцепоголовья в РФ. Глава республики Р. Абдулатипов, озвучив эти цифры, дал поручение соответствующим министерствам «совместными усилиями разработать специальную карту по каждому району для того, чтобы получить полное представление о том, как используется земля, где она вспахана, пустоет, засеяна и так далее» [32].

Производя такое количество сельхозпродукции, республика испытывает большие трудности в ее переработке. В настоящее время, кроме Кикунинского консервного завода, нет предприятия, которое могло бы перерабатывать эту продукцию в больших масштабах, и, естественно, возникает проблема обеспечения ее сохранности. В этот завод собираются вкладывать средства индийские инвесторы, в результате чего должны появиться четыре асептические линии переработки, т.е. линии, физическими и химическими методами переработки защищающие сельхозпродукцию от гнили.

Но традиционные проблемы агросектора РД – нехватка финансовых ресурсов, а также малоземелье. В расчете на одного сельского жителя республики приходилось 0,33 га пашни, что в 10 раз меньше, чем в целом по РФ. В условиях дефицита пригодных для сельхозпроизводства земель, необрабатываемая площадь пашни в Дагестане за 2002–2012 гг. сократилась почти вдвое и составила 275 тыс. гектаров [15].

Этот процесс продолжался, и к началу 2015 г. она сократилась на 140 тыс. га. Тем не менее, в РД остались ещё 135 тыс. гектаров брошенных пахотных земель [28]. Наличие необрабатываемых земель – нонсенс, и в этом хочет разобраться руководитель республики, поручая соответствующим ведомствам разработать специальную карту* [*В целом, вопрос, касающийся земельных отношений в РД, – одна из главных нерешённых её проблем, которая, кроме того, обостряет другую проблему – проблему межнациональных отношений. В таких условиях, зная цену земельных участков, одни «прихватывают» их, используя административные ресурсы, другие – многодетные семьи, сироты не могут получить 6 соток для строительства дома. Глава РД в своём Послании НС РД, например, обращая внимание правоохранительных органов на это, отмечал, что в городах, прежде всего в Махачкале, надо наводить порядок по земельным участкам. При преступном попустительстве и коррупционной связке с Росреестром и Кадастровой палатой в городе на одного племянника бывшего мэра оформлено 300 участков земли. На другого племянника – 256 га. // См.: [24; 28].

Государству в тяжёлых экономических условиях, обусловленных кризисом, а также санкциями развитых стран Запада, направленными на его изоляцию от внешнего мира, наиболее выгодной стала поддержка малых форм хозяйствования. Они, не требуя больших инвестиций, могли бы поправить положение в стране. Крестьянское (фермерское) хозяйство (КФХ) является одной из таких малых форм в сельском хозяйстве. Оно вносит значительный вклад в производство продовольственных ресурсов РД.

12 июля 2012 г. в рамках реализации информационно-просветительской программы «Стань фермером» Минсельхоз РД совместно с Дагестанским региональным филиалом ОАО «Россельхозбанк» провёл «круглый стол» на тему «Государственная поддержка начинающих фермеров». Открывая «круглый стол», министр сельского хозяйства РД отметил, что фермерство в аграрном секторе Дагестана играет важную роль и доля КФХ в производстве продукции сельского хозяйства республики составляет 10,5%, а по некоторым позициям и выше [6].

Мясо, переработанное, например, в крупном КФХ «Бозторгай» Ногайского района, в современных упаковках поставляется в супермаркеты за пределы Дагестана [15]. Значительный вклад в развитие отрасли вносит также КФХ «Бабаев» Сулейман-Стальского района. Республиканская больница №2 – ЦСЭМП закупила фрукты и овощи в Юждаге у фермера Ахмедовой, Республиканская детская клиническая больница и Республиканский урологический центр пользуются услугами той же Ахмедовой. Все это на законных основаниях, участвуя в торгах [9].

Совсем недавно, в конце декабря 2015г., в Каспийске открылось крупное КФХ «Омаров», оснащённое современным оборудованием германской фирмы «EspoMarket». Его ассортимент состоит из 43 наименований. Сейчас там трудятся 20 человек, а с увеличением мощности

предприятия эта численность может вырасти до 50. Оно имеет свой собственный убойный цех и в дальнейшем предполагает развивать в нём молочное производство[1].

Председатель Правительства РФ Д.А.Медведев считает необходимым увеличить долю госзакупок у индивидуальных предпринимателей, подчеркивая, что именно в этой сфере теряются крупные бюджетные средства. Глава РД в своих выступлениях также призывает поддержать местных производителей сельхозтоваров, поскольку у них возникают проблемы с реализацией произведённой продукции.

Конечно, эта проблема не только покупателей, но прежде всего и самих фермеров. В «Дагестанской правде» за №4 от 13 января 2016г. была помещена статья «Фермеры всё ещё ждут», в которой был затронут вопрос оказания содействия местным производителям в реализации сельхозпродукции. Реагируя на эту статью, замглавы администрации Махачкалы отвечает, что в настоящее время в республике постоянно действуют торговые площадки «Герей-Авлах», «Падар» и «Акташ-Кардон», которые из-за слабой активности самих фермеров и владельцев личных подсобных хозяйств пустуют. Кроме того, в столице РД есть так называемый «скотный рынок», а также загруженный на 20–30% «Северный рынок».[16]. Вероятно, что эти торговые площадки расположены в местах, экономически невыгодных для производителей сельхозтоваров.

В последнее время многое делается и для совершенствования технологии сельхозпроизводства. По сообщению управления пресс-службы и информации администрации главы и правительства РД, шведская компания DeLaval совместно с ООО «Агроэкология» намерена с 2015 по 2020 год провести техническую модернизацию оборудования в 300 крестьянско-фермерских хозяйствах Дагестана. «ДеЛаваль» – шведская компания, основанная в 1883 году. Это ведущий производитель оборудования для автоматизации процессов доения, кормораздачи и других технологических процессов молочных ферм.

Гендиректор ООО «Агроэкология» Г. Ильичев обратился с предложением реализовать в Дагестане проект развития кооперативного движения с последующей модернизацией и техническим переоснащением агропромышленного комплекса республики. Он уточнил, что проектом предусмотрено открытие двух кластеров: по мясомолочному и плодоовощному производству. Кроме того, предполагается создать сеть торговой кооперации с целью сбыта сельскохозяйственной продукции республики на базе торговых домов «Экопродукты Дагестана» в различных регионах России.

В рамках этого проекта планируется построить комплексы по убою скота и переработке мяса, хранению и отгрузке плодоовощной продукции, логистический складской центр, сыроваренное производство и производство экопродуктов на основе козьего молока [19].

«Учитывая актуальность дальнейшего развития фермерства, Минсельхоз РД предпринимает целенаправленные меры по наращиванию бюджетной политики в отношении фермерских хозяйств. Только в 2011 году по линии Минсельхоза РД на государственную поддержку фермерства направлено 398 млн. рублей, что составляло около 20% от всего бюджета министерства. По сравнению с 2010 годом поддержка выросла в 2,5 раза. Мы и дальше будем оказывать фермерам всевозможную поддержку, так как они способствуют повышению конкурентоспособности всего АПК республики», – подчеркивал С. Амиров, будучи министром сельского хозяйства и продовольствия РД [6].

По словам министра, необходимо в первую очередь повысить отчетность хозяйственной деятельности фермеров. Многие фермерские хозяйства избегают статорганы, и это отражается на развитии отрасли. **«Порою данные завышены, как в овцеводстве. Это делается в целях получения субсидий.** Этого не должно быть. Необходимо упорядочить численность фермерских хозяйств в республике», – подчеркнул он [6].

Очевидно, что власть понимает «хитрости» предпринимателей: зачем, для чего они предпринимают те или действия по увеличению/снижению показателей. Однако она или не может, или не хочет наладить учёт их хозяйственной деятельности. Было бы полезным объединить (хотя бы раз в квартал) усилия заинтересованных сторон по проблемам статистики, анализировать изменения в соответствующих показателях и там, где сильное их расхождение, контролировать на местах.

Не зная истинное положение ситуации в том или ином деле, как можно принимать эффективное решение по его улучшению. Замминистра сельского хозяйства РД Ш. Шарипов, выступая на вышеназванном «круглом столе» с докладом «**Проблемы развития и приоритеты господдержки крестьянских (фермерских) хозяйств в РД**», показал, насколько разнятся данные о количестве фермерских хозяйств в Дагестане: муниципальные образования дают цифру около 7 тысяч КФХ, статуправление – 16 тысяч, а налоговые органы, занимающиеся регистрацией фермерских хозяйств, – около 5 тысяч. По его словам, точная цифра близка к 10 тысячам КФХ [6].

Вот ещё одна информация по количеству КФХ: «По официальным данным Минсельхоза РД, численность СПК составляет 456, **КФХ – 2 208**, ГУПов – 30 (также насчитывается 132 ООО, 5 ОАО и 6 ЗАО)» [35]. По данным же Дагстата, количество КФХ на 1 июля 2015 г. составляло 8316 единиц (см. в конце таблицы 2). Это уже полнейший беспредел в статистике, и очевидно, что назрел вопрос для принятия решения, поскольку отсутствие надлежащего межведомственного взаимодействия в этом вопросе сокращает необходимую для власти налоговую базу.

В статистике разнятся не только численность крестьянских (фермерских) хозяйств. Глава республики, например, обратил внимание на расхождение данных различных государственных структур о количестве малых предприятий в республике: «По данным Дагстата, в 2012 г. число малых предприятий составляло 7748. По информации Управления Федеральной налоговой службы – 20875, а по данным горрайадминистраций – 12694. Вот теперь решайте, как мы управляем этой сферой, когда разница от 7 до 20 тысяч. Я склонен верить Федеральной налоговой службе в большей степени» [21].

Когда у и.о. председателя Комитета по развитию малого и среднего предпринимательства РД М. Алисултановой спросили о количестве предпринимателей в республике, то она сказала, что этот вопрос очень болезненный для нее потому, что много лет они воюют со статистами республики, пытаясь добиться от них объективных цифр [17].

Чтобы показать динамику развития КФХ в РД, нам не приходится делать особый выбор – пользовались региональной и федеральной статистикой в зависимости от её наличия у автора, которая дана в таблице 1 [30].

Таблица 1

Крестьянские (фермерские) хозяйства по субъектам Российской Федерации (на конец года)

	Годы																
	1992	1995	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2013
РФ ¹	182,8	280,1	274,3	270,2	261,1	261,7	265,5	264,0	253,9	261,4	257,4						
РД	4608	16590	18286	18613	18736	25339	31673	32374	36366	37335	37911	43623 ³	43609 ³	43670 ³	43690 ³	43684 ³	43714 ³
											39260 ³						
РИ ²	2109	1038	1130	1103	1223	1146	1390	1140	1205	1205	1204						
КБР	272	603	728	787	821	1022	1121	1169	1229	1233	1140						
КЧР	451	837	959	1335	1503	2061	2005	2289	2484	2465	2726						
РСО-А	581	1006	1048	958+	948	981	731	706	715	793	1030						
ЧР ²	2109											
Став. край	8184	21018	22057	22997	19021	14751	15283	15924	15076	15047	15033						

Примечание: ¹Число КФХ по РФ – тыс.

² Показатели за 1992г. по РИ и ЧР суммированы.

³ Индексы по РД за 2005–2013гг. отражены по данным Госкомзема РД.

По этой таблице следует сделать некоторые уточнения. Прежде всего, следует подчеркнуть, что показатели в таблице 1, на наш взгляд, отражают не только численность КФХ, но и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в сельской местности, хотя в статистике они обозначены как КФХ (см. примечание к таблице 1).

Это надо иметь в виду. И порою, когда речь идёт о юридическом статусе предпринимательства, то статисты из субъектов, осуществляющих хозяйственную деятельность без образования юридического лица, отдельно выделяют и индивидуальных предпринимателей, и глав КФХ.

В таблице 1 численность КФХ в сельской местности за 2005г. в РД дана в виде дроби. В её числителе отражено их количество по данным Росстата на конец этого года, а в знаменателе – по данным республиканской службы статистики, полученным от Госкомзема РД на 21.11.2005г. Их разность показывает, что за декабрь месяц и 10 дней ноября 2005г. численность КФХ в сельской местности РД сократилась на 1349 единиц.

Можно предположить, что они снялись с налогового учёта, но продолжили свою производственную деятельность теперь уже как личное подсобное хозяйство (ЛПХ), которое практически освобождено от налога, даже от налога на доход физических лиц, если площадь земель не превышает установленную планку и в хозяйстве не работают наёмные работники [*В ноябре 2014 г. НС РД уже увеличило максимальный размер земельных участков для ЛПХ, доведя его до 2,5 га (ранее в городских поселениях он составлял 0,25 га, а в сельских – 1 га). 24 июня 2015г. на совещании в правительстве министр сельхозпрода РД Б. Батталов утверждал: *«Не менее половины реально действующих личных подсобных хозяйств привлекают наёмный труд, производят продукцию, в десятки раз превышающую собственные потребности, используют земельные участки сверх установленных нормативов, нарушают условия землепользования (бессистемное использование пашни, чрезмерный выпас скота), что приводит к опустыниванию почв, самозахвату земель и неуплате налогов на землю»*. Он предлагает стимулировать ЛПХ к официальной регистрации посредством выдачи дополнительных участков земель. По официальным данным, ЛПХ год от года наращивают свои активы. Так, сельхозпереписью 2006 г. было выявлено, что в Дагестане нет крупного рогатого скота у 50% ЛПХ, а на одно хозяйство приходится в среднем около 2 голов КРС. По итогам за 2014 г. общая численность КРС, содержащегося в подворье, составляет около 2,2 млн, т. е. в среднем же по 5–6 голов на семью (!) // См.: [36]. Будем ждать, что покажет сельхозперепись 2016 г.]

«Личные подсобные хозяйства в республике – это фактически аграрный «теневой» сектор республики, куда «бегут» снимающиеся с учёта крестьянские фермерские хозяйства. С 1 января 2012 г. по 1 января 2015 г. численность официально зарегистрированных КФХ сократилась почти на 5002 хозяйства. Массовое закрытие (и переход в ЛПХ) наблюдалось в 2013 г., когда вдвое были увеличены страховые отчисления в пенсионный фонд. При комплексном анализе, отмечает президент АФКОД, эту тенденцию можно наблюдать на протяжении 10 лет» [36].

Сокращение численности крестьянских (фермерских) хозяйств приобрело в стране большой размах. «По данным Статистического регистра хозяйствующих субъектов Росстата на основе данных о госрегистрации, на начало этого года в целом в субъектах Федерации было зарегистрировано 268336 хозяйств и фермеров. По состоянию на 1 октября 2013 г. в нашей стране числится 227836 хозяйств и предпринимателей, заявивших в сведениях о госрегистрации сельскохозяйственную деятельность как основную.

Наибольшее количество фермерских хозяйств значит в Приволжском, Южном и Северо-Кавказском округах. Уменьшение численности с начала года в среднем по округам составило от 20 до 25%.

Так, в Приволжском ФО на 01.01.2013, по данным Росстата, всего числилось 49 000 предпринимателей и хозяйств, а на 01.10.2013 г. – 39 282; в Южном ФО – 49 375 и 39336, в Северо-Кавказском ФО – 66 753 и 57 970 соответственно. Что касается Центрального округа, то здесь сокращение составило менее 10% – с 35 224 до 31 569 хозяйств и фермеров» [37].

Следует отметить, что по этим данным из вышеприведённых федеральных округов только первые два входят в 20–25 процентный интервал. Что касается СКФО, то за указанное время, т.е. за 9 мес., численность КФХ в нём сократилась только на 13,2%. Темпы их сокращения различны.

Определённый научный интерес представляет вопрос о том, в каком состоянии находятся крестьянские (фермерские) хозяйства в субъектах РД, равномерно ли они распределены в ней, в каких муниципальных образованиях республики происходит их сокращение или приращение?

Конечно, обилие цифр в статистике КФХ по внутриреспубликанским административным единицам вначале не позволяло как-то оценить ситуацию с развитием предпринимательства в них, кроме как констатацию того, что в каком-то городе или районе число КФХ больше, а в других – меньше. Кроме того, муниципалитеты различаются по численности населения и условиям для экономической деятельности.

Поэтому было принято решение рассматривать их по ярко выраженным природно-географическим, ландшафтным зонам РД с расчётом их количества на 1000 чел. постоянного населения муниципальных образований (МО) и городских округов (ГО) республики. Конечный результат по систематизации сельских районов по этим зонам и в целом по городам и РД дан в следующей, составленной нами на материалах органов статистики РД таблице 2 [12], [13], [39].

Таблица 2

**Количество КФХ, учтенных в Статрегистре,
по районам и городам Республики Дагестан**

по горным сельским районам РД

Наименование МО	Численность КФХ на 1 окт. 2015г. (единиц)	Численность КФХ на 1 июля 2015г. (единиц)	(+) или (-) с июля по октябрь 2015г.	Численность постоянного населения в МО РД на 01.01.2015г.	Главы КФХ на 1000 чел. населения каждого субъекта РД на 1 окт.2015г.
Агульский район	22	24	-2	10513	2,2
Акушинский район	171	173	-2	53060	3,2
Ахвахский район	33	33	0	23302	1,4
Ахтынский район	15	15	0	32049	0,5
Ботлихский район	315	325	-10	56399	5,6
Гергебильский район	60	61	-1	20700	2,9
Гумбетовский район	53	52	1	22388	2,4
Гунибский район	165	169	-4	26196	6,3
Дахадаевский район	153	158	-5	36367	4,2
Докузпаринский р-он	28	27	1	15512	1,8
Кулинский район	191	191	0	11239	17,1
Курахский район	41	41	0	15139	2,7
Лакский район	237	235	2	11984	19,7
Левашинский район	247	249	-2	74044	3,3
Рутульский район	264	278	-14	21804	12,1
Тляртинский район	98	131	-33	22822	4,3
Унцукульский район	103	103	0	30297	3,4
Хунзахский район	138	147	-9	31908	4,3
Цумадинский район	106	108	-2	24500	4,3
Цунтинский район	69	79	-10	19093	3,6
Чародинский район	99	102	-3	12149	8,1
Шамильский район	323	332	-9	28767	11,2
Всего по горной зоне	2931	3033	-102	600232	4,9

по предгорным сельским районам РД (продолжение таблицы 2)

Наименование МО	Численность КФХ на 1 окт. 2015г. (единиц)	Численность КФХ на 1 июля 2015 г. (единиц)	(+) или (-) с июля по октябрь 2015г.	Численность постоянного населения в МО РД на 01.01.2015г.	Главы КФХ на 1000 чел. населения каждого субъекта РД на 1 окт. 2015г.
Буйнакский район	450	461	-11	78407	5,7
Казбековский район	333	339	- 6	45772	7,3
Кайтагский район	76	78	-2	32372	2,3
Новолакский район	203	201	2	32367	6,3
Сергокалинский район	32	32	0	27884	1,1
Сулейман-Стальский р-он	88	91	- 3	57374	0,5
Табасаранский район	49	48	1	50486	1,0
Хивский район	22	21	1	21532	1,0
ВСЕГО по предгорью	1253	1271	- 18	346194	3,6

по сельским равнинным районам РД (продолжение таблицы 2)

Наименование МО	Численность КФХ на 1 окт. 2015г. (единиц)	Численность КФХ на 1 июля 2015 г. (единиц)	(+) или (-) с июля по октябрь 2015г.	Численность постоянного населения на 01.01.2015г.	Главы КФХ на 1000 чел. населения каждого субъекта РД на 1 окт. 2015г.
Бабаюртовский район	187	190	- 3	47552	3,9
Дербентский район	60	53	7	102018	0,6
Каякентский район	180	181	- 1	54186	3,3
Кизилюртовский район	201	199	2	67871	2,9
Кизлярский район	319	320	- 1	71121	4,5
Карабудахкентский р-н	382	384	- 2	79161	4,8
Кумторкалинский район	138	141	- 3	26068	5,3
Магарамкентский район	227	230	- 3	62081	3,7
Ногайский район	464	484	- 20	20148	23,1
Тарумовский район	263	261	2	32507	8,1
Хасавюртовский район	455	463	- 8	149293	3,1
Всего по равнинной зоне	2876	2906	- 30	712006	4,0
Всего по сельск. р-нам	7060	7210	- 150	1658432	4,3

по городам РД (продолжение таблицы 2)

	Численность КФХ на 1 окт. 2015г. (единиц)	Численность КФХ на 1 июля 2015 г. (единиц)	(+) или (-) с июля по октябрь 2015г.	Численность постоянного населения в гор. округах РД на 01.01.2015г.	Главы КФХ на 1000 чел. населения каждого субъекта РД на 1окт. 2015г.
г. Махачкала	687	690	- 3	710880	1,0
г. Буйнакск	82	82	0	63312	1,3
г. Дагестанские Огни	11	10	1	28669	0,4
г. Дербент	19	19	0	121251	0,2
г. Избербаш	10	8	2	56914	0,2
г. Каспийск	17	17	0	107329	0,2
г. Кизилюрт	39	38	1	45625	0,8
г. Кизляр	54	53	1	50751	1,1
г. Хасавюрт	116	116	0	136789	0,8
г. Южно-Сухокумск	71	73	-2	10359	6,8
ВСЕГО по городам	1106	1106	0	1331879	0,8
ИТОГО по РД	8166	8316	- 150	2990311	2,7

Из данных таблицы 2 следует, что за три месяца численность КФХ в РД сократилась на 150 единиц, и произошло это преимущественно в муниципальных образованиях, расположенных в горной зоне республики. Это изменение выглядит следующим образом: за это время в горных МО сократилось в среднем 4,8 КФХ, а в сельских равнинных – 3,7. В горных и предгорных районах вновь созданы в среднем по 4 таких хозяйства, а на равнине – 11. В городах нулевой рост, т.е. числа сокращённых и созданных КФХ (по 5) оказались равными.

Понятно, что в сельской местности, особенно в горах, жить и вести хозяйство людям значительно труднее, чем в городах и на равнине, а потому и политика по отношению к ним должна быть неодинаковой. Иначе это создаёт другую проблему – миграцию населения с гор.

Руководство РД, понимая суть проблемы, отмечает, что «внимание селу, горным территориям – это меры по сбережению нашего народа, уклада жизни и культуры Дагестана. Многие проблемы в республике накопились из-за пренебрежительного отношения к обустройству горных территорий и горцев» [25].

Данные таблицы 2 являются иллюстрацией неравномерности развития крестьянских (фермерских) хозяйств в МО республики. Наиболее развито фермерство в Ногайском, Лакском, Кулинском и Шамильском муниципальных образованиях. По числу КФХ, приходящихся на 1000 чел. населения, они значительно опережают другие МО.

Обращает на себя внимание и тот факт, что только 86,5% КФХ расположены в сельской местности республики. Хотя подобные хозяйства в городах нормально не воспринимаются, но оказалось, что остальные 13,5% городских КФХ функционируют в основном в поселках городского типа, входящих в городской округ.

В этом отношении выделяется столица РД со своими пригородными посёлками. Далее по числу КФХ идут Хасавюрт, Буйнакск и Южно-Сухокумск.

Проводимая Правительством РФ политика «пряника и кнута» в отношении предпринимателей вообще и КФХ, в частности, приводит к сокращению собственной налогооблагаемой базы, т.е. государство теряет часть средств, необходимых ему для выполнения своих социальных обязательств, не говоря о его развитии.

Понятно, что в настоящее время экономика РФ находится в неблагоприятных условиях, обусловленных внутренним и внешним мировым экономическим кризисом, а также антироссийскими санкциями развитых стран Запада. Тем не менее, политики-экономисты, вероятно, не до конца рассчитывают плюсы и минусы своих политических решений в отношении производителей сельхозтоваров.

В. Ковшевский, директор ведущего российского аналитического центра «Интеллектуальные ресурсы», говорит: «На уровне президента и правительства мы регулярно слышим о противостоянии печальным тенденциям упадка нашего села, возрастающему уходу фермера с рынка, монополии агрохолдингов. Однако шаги, предпринимаемые государством и крупными коммерческими структурами, говорят об обратном. По итогам прошлого (2013. – Авт.) года

количество фермерских хозяйств сократилось почти на 60 тыс. до 223182, что было в т.ч. связано с ростом ставки единого налога у фермеров – индивидуальных предпринимателей с 16% до 34% с вменённого дохода» [27].

Их сокращение идёт по всей стране. В Швеции, прежде чем принимать решение по социально значимым проблемам, предварительно проводят апробацию в каких-то регионах своей страны. Так поступили и в нашей стране, когда принимали решение по проблемам медико-социальной экспертизы инвалидов, но такой способ, к сожалению, не стал принципом управления страной. РФ – страна большая и условия в регионах разные.

Главы КФХ – чаще всего высокообразованные специалисты, которые, прежде чем принимать какое-либо решение, определяют его экономическую выгоду. Глава КФХ В. Одинокоев, например, утверждает, что сегодня в России господдержка села – одна из самых низких, и аргументирует свой тезис следующим образом: «До вступления в ВТО господдержка села была около 500 руб. на гектар, сейчас это 200 руб.! Это притом, что, например, в Финляндии субсидия государства превышает 900 евро на гектар, т.е. в 200 раз больше, чем у нас *[*Объём дотаций в пересчете на гектар у нас (в РФ – Р.М.) в самом-самом лучшем случае составит около €70, тогда как в ЕС в среднем – € 270, а, например, в Нидерландах € 475. Латвийские фермеры недавно провели акцию протеста в Брюсселе из-за того, что их стране выделяется непростительно мало – всего-навсего € 95 на гектар] [34].

Хотя средства из госбюджета выделяются, фермеры и мелкие сельскохозяйственные производители, которых порядка 75% от общей численности, работающих на селе, получают всего 10%. Львиная доля, порядка 90% всех денег господдержки, идет в крупные агрохолдинги...

В России кредит для фермера в 5–6 раз дороже, чем в Европе, Северной и Южной Америке, исходя из ставки рефинансирования 0,25% в странах-конкурентах, и 8% у нас. В конечном виде это выражается в 3–4 процентном кредите за рубежом и в 17–20 процентном у нас, что неприемлемо» [27].

По существу, высокопроцентные банковские кредиты не способствуют развитию предпринимательства в сельском хозяйстве, тормозят его развитие. В условиях сложившейся негативной тенденции сокращения численности действующих субъектов индивидуального предпринимательства, КФХ требуют оказания им государственной поддержки, в особенности вновь созданным хозяйствам, находящимся в сложных социально-экономических условиях.

Конечно, многое зависит от того, кому и сколько средств выделяет Центр. В этой связи считаем не лишним ознакомиться с позицией двух экспертов по вопросу поддержки государством федеральных округов страны.

Эксперт Центра научной и политической мысли и идеологии В.П. Войтенко отмечает: «Говорить об успешности федеративной страны, ее благосостоянии и жизнеспособности не имеет смысла, если отсутствует социально-экономическое равноправие ее регионов – субъектов. И не только равноправие, но и равноразвитие по факту. Ведь права и уровень жизни гражданина в одной стране не должны по большому счету отличаться в зависимости от места его жительства. Особенно это актуально для России, где способы, рычаги и механизмы преодоления региональных диспропорций – это насущная проблема, будоражащая умы политиков и ученых. Попробуем взглянуть на динамику региональных диспропорций на основании данных, предоставленных Росстатом» [29].

Им были проанализированы следующие социально-экономические показатели субъектов Российской Федерации: ВРП на душу населения, доходы на душу населения, уровень безработицы, инвестиции на душу населения, а также индекс потребительских цен (инфляция). По каждому из представленных показателей, во-первых, было вычислено, во сколько раз максимальное значение для регионов РФ превышает минимальное. А, во-вторых, так называемый децильный коэффициент, отражающий, во сколько раз сумма 10 максимальных значений для регионов РФ превышает сумму 10 минимальных. Оба способа позволят представить величину региональных диспропорций и представить ее в динамике.

В.П. Войтенко, произведя определённые расчёты, констатирует, что «с 2010 года наблюдается только тенденция роста региональных диспропорций по валовому региональному продукту на душу населения.

Если в 2000 г. максимальный ВРП на душу населения (г. Москва) в 16 раз превышал минимальный (Республика Дагестан), то в 2013 г. соотношение максимального ВРП на душу населения (Ненецкий автономный округ) и минимального ВРП на душу населения (Чеченская Республика) уже равно 39» [29].

Эксперт Центра научной политической мысли и идеологии Н.Шишкина в своем докладе на научно-экспертной сессии «[Российский либеральный эксперимент: итоги и анализ](#)» также обращает внимание на это различие. Она подчеркивает: «Разрыв с наименее обеспеченным инвестициями, согласно Росстату, Северо-Кавказским федеральным округом по этому показателю ещё больше – почти в 4 раза СКФО получает меньше, чем Уральский федеральный округ (41734 рубля на душу населения, или в 3,92 раза меньше УФО). Наименьший разрыв по показателю инвестиций на душу населения, который существует между Приволжским федеральным округом и Северо-Кавказским, – 1,59 раза.

В 2009 г. минимальная разница составляла 1,43 раза, максимальная – 3,74. Таким образом, можно наблюдать общую тенденцию: максимальные показатели растут быстрее, чем минимальные, как в отношении показателей инвестиций, так и в отношении разницы между регионами по соответствующему показателю» [10].

В связи с проведением РФ политики продовольственного эмбарго в отношении стран Запада, поддерживающих санкции против неё, обеспечение импортозамещения стало одной из приоритетных задач правительства в сфере сельского хозяйства. В этой связи есть основание подчеркнуть, что меняется отношение центральной власти к СКФО, где природные условия позволяют ускорить этот процесс.

Д.А. Медведев говорил, что Дагестан может накормить страну. В целях создания необходимых условий для ускоренного социально-экономического развития и повышения качества жизни населения Республики Дагестан Правительство Российской Федерации приняло Постановление от 23 декабря 2014 г. № 1444 «О первоочередных мерах по обеспечению опережающего развития Республики Дагестан».

В нём, в частности, отмечается: «Правительству Республики Дагестан совместно с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Министерством Российской Федерации по делам Северного Кавказа в целях дополнительной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Республики Дагестан разработать и утвердить план по стимулированию импортозамещения в сельском хозяйстве Республики Дагестан на 2015–2016 гг. и увеличению производства сельскохозяйственной продукции» [26]. Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования» Госпрограммы развития АПК на 2013–2020 гг. представляет собой продолжение и расширение мероприятий государства в области поддержки малого предпринимательства, включая основные направления:

- поддержка начинающих крестьянских (фермерских) хозяйств;
- развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств;
- субсидирование процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам малым формам хозяйствования;
- государственная поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов, в том числе кредитных;
- оформление земельных участков в собственность фермерскими хозяйствами.

В качестве индикаторов подпрограммы предусмотрены следующие: количество вновь созданных крестьянских (фермерских) хозяйств; количество построенных ими или реконструированных семейных животноводческих ферм; объемы субсидируемых кредитов и займов, взятых малыми формами хозяйствования; прирост выручки сельскохозяйственных и потребительских кооперативов; площадь земельных участков, оформленных в собственность крестьянскими (фермерскими) хозяйствами.

Общий объем финансирования мероприятий подпрограммы за весь период ее реализации за счет средств федерального бюджета составит 109241301,34 тыс. руб., в том числе в 2020 г. – 15696560,37 тыс. руб. [23].

В целях реализации программы начинающим фермерам предлагается государственная помощь в виде грантов и единовременной помощи. В 2013г. в СКФО 198 крестьянских (фермерских) хозяйств, осуществляющих экономическую деятельность в виде семейного животноводства, получили грантовую поддержку в рамках реализации мероприятий по развитию семейных животноводческих ферм на базе КФХ. Среди них 18 фермеров РД. Это значительно меньше сельхозпредпринимателей РИ, получивших гранты (50 чел.), таких в КЧР 90 человек, а в целом в РФ – 797 хозяйств.

В то же время в РД в рамках реализации мероприятий по поддержке начинающих фермеров 169 чел. также получили грантовую поддержку. В других республиках СКФО аналогичную

помощь получили: в РИ – 128 чел., в КБР – 184, ЧР – 243, КЧР – 85, РСО-А – 41, а в Ставропольском крае – 53 [33].

Министерство промышленности, торговли и инвестиций РД по своей линии также оказывает господдержку фермерскому движению. 22 декабря 2014 г. им были объявлены результаты конкурса на предоставление грантов для предпринимателей. В этом году на гранты было выделено 110 млн. руб., 85 из которых – это средства федерального бюджета. Из 1600 претендентов обладателями господдержки стали 455 человек.

В основном заявки подавали на развитие семейного животноводства (развитие крупного и мелкого рогатого скота), и надо подчеркнуть, что за это дело взялась сельская молодежь, участие которой по условию конкурса ограничивалось возрастом в пределах 14–30 лет. В конкурсе участвовали представители почти всех районов РД, но преимущественное большинство грантов досталось фермерам Кизилюртовского (52), Буйнакского (40), Шамильского (39), Унцукульского (37) районов. Чародинский, Дахадаевский, Гергебильский, Акушинский, Кумторкалинский, Лакский, Бабаюртовский районы получили по 1 гранту. В среднем размер одного гранта небольшой – 250 тыс. руб., но, тем не менее, в их распределении шла нечестная игра, основанная на семейственности [4].

В 2015 г. для Республики Дагестан на развитие семейных животноводческих ферм было выделено 109,4 млн. руб., на создание и развитие КФХ – почти 151 млн. рублей. Финансирование фермеров Дагестана по сравнению с 2014г. увеличилось почти на 82 млн. рублей, но республика из числа лидеров, получателей субсидий, опустилась на второе место, уступив Ставропольскому краю [31].

В Министерстве сельского хозяйства и продовольствия республики начался прием документов на получение грантов начинающими фермерами для развития семейных (животноводческих) ферм. Срок подачи документов – до 14 мая 2016г. Критерии отбора участников для реализации программы развития семейных ферм таковы: КФХ должно быть зарегистрировано не менее года и не менее двух членов КФХ должны быть между собой в родстве. Максимальная сумма гранта составляет до 5 млн. руб. Для получения гранта необходимо, чтобы КФХ было зарегистрировано не более 2 лет назад. Максимальная сумма поддержки для начинающего КФХ составляет 1,5 млн. руб.

Однако не исключено наличие в этом ведомстве коррупционной составляющей. 7 апреля 2015г. на пресс-конференции руководитель Антимонопольной службы Дагестана (УФАС) К. Кубасаев сообщил, что его ведомством выявлено в этом министерстве порядка 10 нарушений, связанных с процедурой выделения субсидий [38].

Не обходится без нарушений и в распределении грантов. УФАС в прошлом году по результатам плановой проверки возбудило пять дел в отношении Минсельхозпрода Дагестана по признакам нарушения антимонопольного законодательства, которое выразилось в предоставлении министерством преимущественных условий пяти КФХ, участвующим в программе поддержки начинающих фермеров в виде предоставления гранта на создание и развитие КФХ. В ходе рассмотрения дел в суде в трех из пяти случаев факты нарушения нашли подтверждение» (Минсельхоз Дагестана...). Кроме того, УФАС вернул Мингосимуществу Дагестана земельный участок размером 460 га, который Министерство предоставило в аренду КФХ из земель сельхозназначения площадью около 460 га, расположенный в Бабаюртовском районе республики, без проведения публичных процедур [7].

Прокуратура Сулейман-Стальского района Дагестана обнаружила мошенничество во время реализации целевой программы «Поддержка начинающих фермеров на период 2012–2014 годов», утвержденной **приказом № 02 Министерства сельского хозяйства Республики Дагестан от 18 января 2012 г.**

Оказалось, что в 2013 г. житель Махачкалы незаконно завладел документами на КФХ и отправил их в Минсельхозпрод республики для участия в конкурсе по целевой программе. В результате злоумышленнику выдали грант в размере более 1,1 млн. рублей. Эти деньги он незаконно обналичил и распорядился ими по своему усмотрению [5].

Как сообщила 12 января пресс-служба республиканского следственного управления СКР, в июле 2015 г. заместитель начальника отдела камеральных проверок Межрайонной инспекции ФНС РФ №14 выявил ряд налоговых нарушений при проверке крестьянско-фермерского хозяйства. Он в августе 2015 г. сообщил представителю хозяйства о наличии у КФХ задолженности по налогам на общую сумму около 4 миллионов рублей и предложил передать ему в качестве взятки 1 млн. 900 тысяч рублей для сокрытия выявленного факта. Однако 14 августа

прошлого года он на окраине Избербаша после получения части взятки в размере 450 тыс. руб. был задержан сотрудниками полиции [8].

Нарушают законы не только чиновники, но и граждане, получавшие помощь государства в виде гранта на развитие предпринимательства. Двое жителей Унцукульского района получили в 2015 г. по 250 тыс. руб. по гранту, однако они распорядились ими по своему усмотрению, ничего не вкладывая в предпринимательское дело. Следователи усмотрели в этом мошенничество и возбудили уголовное дело [22]. Очевидно, что нарушают законы с обеих сторон.

Вместе с тем Минсельхозпрод РД не хочет делиться полномочиями с Ассоциацией крестьянских (фермерских) хозяйств и сельхозкооперативов Дагестана (АФКОД). 17 июня 2015 г. в Махачкале прошел XIX съезд этой ассоциации. Депутат Госдумы, вице-президент АККОР С. Максимова, обращаясь к участникам съезда, отметила, что за последнее время республика стала активнее по ряду позиций в агросекторе. К примеру, в регионе проводится хорошая работа по программе поддержки начинающих фермеров. «Ваша республика – единственная, которая подала огромное количество заявок на получение грантов по данному направлению», – отметила она.

Президент АФКОД М.А. Абдурахманов в очередной раз в тезисной форме озвучил позицию АФКОД по актуальным вопросам развития сельского хозяйства в Республике Дагестан.

В ходе своего выступления он обозначил позицию по передаче АФКОД некоторых функций Минсельхозпрода РД в части ведения реестра субъектов агробизнеса, получателей господдержки, организации системы консультативной помощи малым сельхозпроизводителям, создания двухуровневой системы сельской кредитной кооперации, подготовки к проведению конкурсов по грантам для семейных животноводческих ферм на базе КФХ [2].

Полагаем, что реализация этих предложений с точки зрения управления и развития сельского хозяйства была бы полезной. Республика аграрная, и министерство, возможно, не справляется со своими управленческими обязанностями. Иначе министров не меняли бы так часто. Структура сельхозпредприятий в РД после реформ стала разнообразной, например, только в Казбековском районе функционируют 9 СПК, 1 ГУП, 1 МУП, 54 КФХ, 14676 ЛПХ [20], а в масштабе РД управлять ими довольно сложно.

У нас эта отрасль базовая, от уровня её развития зависят дальнейшее расширение сети пищевой промышленности, рост занятости населения РД, его благосостояния и, в конечном счёте, улучшение нравственного климата в РД. Через отрасль протекает большой денежный поток и, вероятно, терять его министерство не хочет.

В текущем 2016 г. в общей сложности из федерального бюджета на субсидии для развития животноводства 71 субъект РФ получит 5,3 млрд. рублей. В СКФО эту помощь от российского правительства на развитие животноводства в текущем году получают 4 субъекта: Кабардино-Балкария (27,2 млн. руб.), Дагестан (914,5 млн. руб.), Ставрополье (78,5 млн. руб.) и Чечня (58,2 млн. руб.). Эти средства направят на софинансирование расходных обязательств, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов для молочного скотоводства [11].

12 февраля текущего года 800 делегатов и гостей из 70 регионов страны обсуждали на пленарном заседании XXVII съезда фермеров России ключевые вопросы: недоступность кредитных ресурсов, повышение эффективности господдержки, трудности сбыта, административное давление, рост цен и тарифов естественных монополий, земельные проблемы, развитие сельских территорий и т.д. Президент АККОР В. Плотников, выступая на этом съезде, сообщил: «В среднем только 15% фермеров получают погектарную субсидию. По стране же картина пестрая. Скажем, в Омской области по гектару получили 47% фермеров, а в Дагестане – 0,2%. В Бурятии – всего один фермер. Надо повысить размеры поддержки на 1 га, и главное – ввести **региональный коэффициент на природно-климатические условия**. Уровень поддержки в Краснодарском крае не должен быть выше, чем в Оренбургской или Вологодской областях» [35].

Конечно, требование справедливое. Этот коэффициент должен быть применён и при внутрирегиональном распределении погектарной субсидии, особенно в РД, где ярко выражено различие МО по природно-климатическим, ландшафтным условиям.

Кроме того, В. Плотников подтвердил, что главной причиной перехода фермеров в ЛПХ на сегодня является невыносимое административное давление. Фермер не успевает отбиваться от контролеров, отчетов, и везде поборы, и за все плати. «Кошмарят не только действующие хозяйства, но и начинающих фермеров, и этот пресс давит на них всё сильнее. Эту проблему отметили 97% опрошенных АККОР хозяйств» [35].

Печально то, что все эти проверяющие и контролеры имеют мандат государства и действуют от имени государства. Очевидно, что они нарушают законы и другие нормативные акты своего работодателя. Государству необходимо воспитывать этих чиновников, может быть, не по-сталински, но хотя бы по-андроповски, чтобы честное исполнение своего служебного долга стало нормой поведения и нравственности, без которой борьба с коррупцией может длиться веками. Не высокие оклады, а высокая нравственность – вот непреодолимый барьер для мздоимства и стяжательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *А. Гамидов* принял участие в открытии мясомолочного комбината КФХ «Омарова» [Электронный ресурс] URL:http://www.riadagestan.ru/news/the_government_of_the/ (дата обращения: 01.01.2016).
2. *Алиева Э.* В Махачкале прошел XIX съезд Ассоциации фермерских хозяйств и сельхозкооперативов Дагестана [Электронный ресурс]. URL:http://www.riadagestan.ru/news/selskoe_khozyaystvo/ (дата обращения: 12.01.2016).
3. *Ахмеднабиев А.* Годы разочарований//Новое дело, 2012, 4 мая. С.4.
4. *Вагабова С.* Даёшь грант в одни руки!//Черновик, 2014, 26 декабря. С. 29.
5. В Дагестане украли грант на поддержку начинающих фермеров [Электронный ресурс] URL:<http://yug.svpressa.ru/accidents/news/131101/> (дата обращения: 16.01.2016).
6. В Махачкале прошел «круглый стол», посвященный вопросам государственной поддержки начинающих фермеров/ [Электронный ресурс] URL:<http://mahachkala.bezformata.ru/listnews/5345318/> (дата обращения: 12.12.2015).
7. Дагестанские антимонопольщики добились возвращения 460 га земли [Электронный ресурс] URL:<http://chernovik.net/content/lenta-novostey/dagestanskije-antimonopolshchiki-dobilis-vozvrashcheniya-460-ga-zemli> (дата обращения: 4.02.2016).
8. Дагестанский налоговый обвинен в вымогательстве около 2 млн. рублей [Электронный ресурс] URL:<https://www.kavkaz-uzel.ru/articles/275829/> (дата обращения: 16.01.2016).
9. *Исраилова С.* Доверие – категория экономическая // Дагестанская правда (рубрика «Экономика». Выпуск 442-443), 2015, 30 октября. С. 5.
10. Итоги либерального эксперимента для регионов России [Электронный ресурс] URL:<http://rusrand.ru/analytics/itogi-liberalnogo-eksperimenta-dlja-regionov-rossii>
11. Кабардино-Балкария, Дагестан, Ставрополье и Чечня получают субсидии на животноводство [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vestikavkaza.ru/material/153927> (дата обращения: 10.02.2016).
12. Количественные данные по юридическим лицам и индивидуальных предпринимателей, учтенных в Статрегистре, по районам и городам РД по состоянию на 1 июля 2015г. [Электронный ресурс] URL: http://dagstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/dagstat/resources/880053004faf/html (дата обращения: 07.01.2016).
13. Количественные данные по юридическим лицам и индивидуальных предпринимателей, учтенных в Статрегистре, по районам и городам РД по состоянию на 1 октября 2015г. [Электронный ресурс] URL: http://dagstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rjs/dagstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/dagstat/.htm (дата обращения: 16.11.2015).
14. Крестьянские (фермерские) хозяйства по субъектам РФ за 2001-2005гг. [Электронный ресурс] URL: http://statistika.ru/stat/Small-Business/2007/12/10/Small-Business_9842.html (дата обращения: 20.06.2013).
15. *Магомедов А.М., Бучаев А.Г.* Логистика агропромышленного комплекса региона.// URL:<http://uecs.ru/en/logistics/item/2457-2013-10-24-07-43-00> (дата обращения: 06.11.2015).
16. *Магомедов М.* Для удобства фермеров//Дагестанская правда, 2016, 05 февраля. С.6.
17. *Меламедов А.* Малый бизнес считать не хотят (интервью М. Алисултановой) //Новое дело, 2013, 24 мая. С.6.
18. Минсельхоз Дагестана с нарушениями закона выдал гранты трем КФХ – УФАС [Электронный ресурс] URL:<http://chernovik.net/content/lenta-novostey/minselhoz-dagestana-s-narusheniyami-zakona-vydal-granty-trem-kfh-ufas> (дата обращения: 04.02.2016).
19. Модернизацией оборудования фермерских хозяйств Дагестана займется шведская компания/[Электронный ресурс] URL: <http://dagestan.ruspl.ru/index-341796.html>. (дата обращения: 27.04.2015).

20. Мусаидов Т. Об экономике, бизнесе и туризме (интервью главы Казбековского р-на Г-М.Г. Мусаева)// Дагестанская правда, 2015, 28 августа. С.13.
21. Мы делаем общее дело// Дагестанская правда, 2013, 18 октября. С. 5.
22. Подозреваемых в незаконном получении субсидии выявили в Дагестане. [Электронный ресурс]. URL:http://www.riadagestan.ru/news/investigation_and_courts/podozrevaemykh_v_nezakonnom_poluchenii_subsidiy_vyuavili_v_dagestane/(дата обращения: 20.11.2015).
23. Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования» [Электронный ресурс] URL:<http://rudocs.exdat.com/docs/index-327452.html> (дата обращения: 07.06.2016).
24. Послание Главы Дагестана Р. Абдулатипова Народному Собранию РД 22 января 2015г. [Электронный ресурс] URL: <http://kopomko.ru/poslanie-glavyi-dagestana-r-abdulatipova-narodnomu-sobraniyu-rd-22-yanvarya-2015-g/> (дата обращения 10.06.2016).
25. Послание Главы Дагестана Р. Абдулатипова Народному Собранию республики [Электронный ресурс] URL: http://www.riadagestan.ru/news/president/poslanie_glavy_dagestana_ramazana_abdulatipova_narodnomu_respubliki/ (дата обращения: 03.02.2016).
26. Постановление Правительства РФ от 23 декабря 2014 г. № 1444 «О первоочередных мерах по опережающему развитию Республики Дагестан» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/254663> (дата обращения: 25.12.2014).
27. Процесс банкротства КФХ может ускориться [Электронный ресурс] URL: <http://meatinfo.ru/news/protsess-bankrotstva-kfh-moget-uskoritsya-331199> (дата обращения: 16.11.2015).
28. Раджабов Р. Послал и не ушёл //Новое дело, 2015, 23 января. С.5.
29. Региональные диспропорции в России в 2000-2014 годах. [Электронный ресурс] URL: <http://rusrand.ru/analytics/regionalnye-disproporcii-v-rossii-v-2000-2014-godah> (дата обращения: 08.01.2016).
30. Регионы России. Социально-экономические показатели 2003 г. [Электронный ресурс] URL:http://www.gks.ru/bgd/regl/B03_14/Main.htm дата обращения 09.02.2014.
31. Рейтинг регионов. Субсидии для фермеров [Электронный ресурс] // URL:<http://agro2b.ru/ru/MainPage/articles> (дата обращения: 06.11.2015).
32. РИА Дагестан. Под руководством Главы Дагестана обсуждены вопросы обеспечения продовольственной безопасности региона [Электронный ресурс].// URL: http://www.riadagestan.ru/news/president/pod_rukovodstvom_glavy_dagestana_obsuzhdeny_voprosy_ob_especheniya_prodovolstvennoy_bezopasnosti_regiona/ (дата обращения 21.06.2016).
33. Росстат. БГД – Малое и среднее предпринимательство в России – 2014 // [Электронный ресурс]. URL:http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_47/Main.htm (дата обращения: 18.11.2015).
34. Агро-дайджест. Россия прикроется от ВТО "зеленой корзиной" [Электронный ресурс]. URL:<http://knu.znate.ru/docs/index-536629.html> (дата обращения 07.06.2016).
35. Рыбаков А. XXVII съезд АККОР: вернуть деревне радость и достаток («Крестьянские ведомости») [Электронный ресурс]. URL: http://www.profermer.ru/new_150216_1.html (дата обращения: 11.03.2016).
36. Сатийаджиева В. Беспредел в подворье. [Электронный ресурс] URL: // <http://chernovik.net/content/ekonomika/bespredel-v-podvore> (дата обращения: 01.01.2016).
37. Сколько в России фермеров?[Электронный ресурс]URL: http://www.chelagro.ru/web_newspaper/?ELEMENT_ID=8721. (дата обращения: 29.01.2016).
38. Управление ФАС по РД. Более 260 млн. рублей получит Дагестан в качестве субсидий для фермерских хозяйств. [Электронный ресурс] URL:<http://dagestan.fas.gov.ru/publications/11405> (дата обращения: 12.05.2015).
- Численность постоянного населения Республики Дагестан (по состоянию на 1 января 2015 г.) [Электронный ресурс] URL:http://dagstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/dagstat/resources.htm (дата обращения: 28.03.2015).